Revista ASCE Magazine, Periodicidad: Trimestral Octubre-Diciembre, Volumen: 4, Número: 4, Año: 2025 páginas 3116 - 3141

Doi: https://doi.org/10.70577/asce.v4i4.566

Recibido: 2025-11-17

Aceptado: 2025-12-08

Publicado: 2025-12-18

Adopción de Normas Internacionales de Información Financiera: Efectos en la Calidad Contable en Empresas de Bolívar, Ecuador

Adoption Of International Financial Reporting Standards: Effects On Accounting Quality In Companies In Bolivar, Ecuador

Autores

Fabián Vinicio Tuapanta Chimbo[1]
Dirección de Posgrado y Educación Continua, Maestría en Contabilidad y Auditoría, Mención Régimen Tributario
ftuapanta@mailes.ueb.edu.ec
https://orcid.org/0009-0009-4411-9621
Universidad Estatal de Bolívar
Guaranda - Ecuador

María Del Carmen Ibarra Chango[2]
Facultad de Ciencias Administrativas, Gestión Empresarial e Informática
maria.ibarra@ueb.edu.ec
https://orcid.org/0000-0002-4977-8011
Universidad Estatal de Bolívar
Guaranda - Ecuador

Cómo citar

Tuapanta Chimbo, F. V., & Ibarra Chango, M. D. C. (2025). Adopción de Normas Internacionales de Información Financiera: Efectos en la Calidad Contable en Empresas de Bolívar, Ecuador. *ASCE MAGAZINE*, *4*(4), 3116–3141.

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional

Resumen

El presente estudio analiza los efectos de la adopción de las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF) sobre la calidad contable en empresas de la provincia de Bolívar, Ecuador. El estudio adopta un enfoque mixto que examina tanto NIIF completas (IFRS Standards) como NIIF para PYMES (IFRS for SMEs Accounting Standard), ambas emitidas por el International Accounting Standards Board (IASB). La calidad contable se evaluó conforme a las características cualitativas establecidas en el Marco Conceptual del IASB (2018): relevancia, representación fiel, comparabilidad, verificabilidad, oportunidad y comprensibilidad. Se empleó un diseño metodológico mixto secuencial explicativo, aplicando una lista de verificación alineada con el IFRS Disclosure Checklist (IFRS Foundation, 2024) a 318 empresas mediante muestreo estratificado proporcional, complementado con entrevistas semiestructuradas. Los resultados evidencian un cumplimiento promedio del 67,4% en requisitos NIIF, con diferencias significativas entre reconocimiento (74,2%), medición (69,8%) y revelación (58,3%). Las normas con mayores deficiencias fueron NIC 12 Impuesto a las Ganancias (48,3%), NIC 19 Beneficios a los Empleados (52,1%), así como sus equivalentes en NIIF para PYMES (Secciones 29 y 28). Se identificó una brecha sustancial entre adopción formal y convergencia sustantiva, caracterizada por deficiencias sistemáticas en revelaciones de NIC 1 y aplicación del valor razonable. El estudio concluye que la calidad contable depende más de la capacidad institucional y del nivel de aplicación sustantiva que del cumplimiento formal de la normativa.

Palabras clave: NIIF completas, NIIF para PYMES, Calidad Contable, Representación Fiel, Revelaciones, Marco Conceptual IASB, Ecuador

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional

Abstract

This study analyzes the effects of International Financial Reporting Standards (IFRS) adoption on accounting quality in companies located in Bolívar province, Ecuador. The research adopts a mixed approach examining both full IFRS Standards and IFRS for SMEs Accounting Standard, both issued by the International Accounting Standards Board (IASB). Accounting quality was assessed according to qualitative characteristics established in the IASB Conceptual Framework (2018): relevance, faithful representation, comparability, verifiability, timeliness, and understandability. A sequential explanatory mixed-method design was employed, applying a checklist aligned with the IFRS Disclosure Checklist (IFRS Foundation, 2024) to 318 companies through proportional stratified sampling, complemented by semi-structured interviews. Results show an average IFRS compliance of 67.4%, with significant differences between recognition (74.2%), measurement (69.8%), and disclosure requirements (58.3%). Standards with major deficiencies were IAS 12 Income Taxes (48.3%), IAS 19 Employee Benefits (52.1%), and their IFRS for SMEs equivalents (Sections 29 and 28). A substantial gap was identified between formal adoption and substantive convergence, characterized by systematic deficiencies in IAS 1 disclosures and fair value application. The study concludes that accounting quality depends more on institutional capacity and substantive application level than on formal regulatory compliance.

Keywords: full IFRS, IFRS for SMEs, Accounting Quality, Faithful Representation, Disclosures, IASB Conceptual Framework, Ecuador

.

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional

Introducción

La globalización de los mercados financieros ha impulsado la necesidad de un lenguaje contable universal que facilite la comparabilidad de la información financiera entre jurisdicciones. Las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF), emitidas por el International Accounting Standards Board (IASB) bajo el auspicio de la IFRS Foundation, constituyen el marco normativo de referencia adoptado por más de 140 jurisdicciones a nivel mundial. En América Latina, aproximadamente el 39% de las jurisdicciones que han adoptado las NIIF para PYMES corresponden a esta región (International Federation of Accountants [IFAC], 2023), evidenciando un interés significativo en la armonización contable internacional.

En Ecuador, la transición hacia las NIIF se formalizó mediante la Resolución No. 08.G.DSC.010 de la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros (SCVS) en noviembre de 2008, estableciendo un cronograma de implementación diferenciado en tres grupos: entidades reguladas por la Ley de Mercados de Valores y firmas de auditoría externa desde enero de 2010; compañías con activos iguales o superiores a cuatro millones de dólares desde enero de 2011; y las demás entidades sujetas a control societario desde enero de 2012 (Cuenca Jiménez et al., 2021). Adicionalmente, se estableció la aplicación de las NIIF para PYMES, emitidas igualmente por la IFRS Foundation, como marco alternativo para entidades sin obligación pública de rendir cuentas.

La literatura académica internacional ha documentado extensamente los beneficios potenciales de la adopción de NIIF, incluyendo mayor comparabilidad internacional, reducción del costo de capital, incremento en la liquidez de mercado y disminución de la gestión de resultados (Ahmed et al., 2013; Brochet et al., 2013; Opare et al., 2021). Sin embargo, investigaciones recientes advierten que estos beneficios no son automáticos ni uniformes, encontrándose condicionados por factores contextuales como la efectividad del enforcement regulatorio, el desarrollo del mercado de capitales y la robustez de la infraestructura profesional contable (Barth et al., 2023; De George et al., 2016).

En este contexto, resulta fundamental distinguir conceptualmente entre **adopción formal** de las NIIF cumplimiento de la obligación legal de presentar estados financieros bajo el marco normativo internacional y **convergencia sustantiva** aplicación efectiva de los principios, criterios de reconocimiento, bases de medición y requisitos de revelación establecidos en las normas. Estudios en contextos latinoamericanos han documentado el fenómeno del

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional

desacoplamiento normativo ("decoupling"), mediante el cual las empresas adoptan formalmente los estándares internacionales para obtener legitimidad institucional, pero mantienen prácticas contables que divergen de los principios fundamentales de las NIIF (Guerreiro et al., 2012; Santos et al., 2019).

Existe una brecha empírica significativa en Ecuador respecto a estudios subnacionales sobre cumplimiento NIIF. La mayoría de las investigaciones se concentran en análisis a nivel país o en empresas cotizadas en mercados de valores, dejando un vacío respecto a la realidad de entidades no cotizadas en provincias con características socioeconómicas específicas (Reymundo-Soto & Navarrete-Zambrano, 2024). La provincia de Bolívar, caracterizada por una estructura empresarial donde predominan microempresas y pequeñas entidades dedicadas principalmente a actividades comerciales, agrícolas y de servicios, presenta condiciones particulares que justifican un análisis diferenciado.

Es importante precisar que este estudio se enfoca exclusivamente en la calidad contable bajo el marco NIIF, distinguiéndola claramente del cumplimiento tributario. Si bien en la práctica empresarial ecuatoriana existe una estrecha relación entre la contabilidad financiera y las obligaciones fiscales ante el Servicio de Rentas Internas (SRI), los efectos analizados corresponden al ámbito financiero-contable regulado por la SCVS y normado por las NIIF, no a la determinación de bases imponibles ni al cumplimiento de obligaciones tributarias.

El problema de investigación se formula en los siguientes términos: ¿De qué manera la adopción de las NIIF ha incidido en la calidad contable de las empresas de la provincia de Bolívar, considerando tanto el cumplimiento de NIIF completas como de NIIF para PYMES? El objetivo general consiste en analizar los efectos de dicha adopción sobre la calidad de la información contable, evaluada conforme a las características cualitativas del Marco Conceptual del IASB (2018), identificando los factores que condicionan la convergencia sustantiva en el contexto provincial.

Desarrollo

2.1. Calidad contable: conceptualización y métricas bajo el Marco Conceptual del IASB

El concepto de calidad contable ha sido objeto de extensa discusión en la literatura académica, existiendo múltiples aproximaciones teóricas y operacionales para su medición. Dechow et al. (2010), en su revisión seminal, identificaron tres perspectivas principales: calidad de los

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional

accruals (devengos), persistencia de resultados y capacidad predictiva de los flujos de efectivo futuros. No obstante, el Marco Conceptual para la Información Financiera del IASB (2018) proporciona el referente normativo más relevante para evaluar la calidad de la información financiera bajo NIIF.

Según el Marco Conceptual del IASB (2018, párrafos 2.4-2.36), el objetivo de los estados financieros de propósito general es proporcionar información útil sobre la entidad a inversores, prestamistas y otros acreedores actuales y potenciales para la toma de decisiones sobre el suministro de recursos. Esta información debe poseer características cualitativas fundamentales y de mejora:

Características cualitativas fundamentales:

- **Relevancia** (párrafos 2.6-2.11): La información es relevante cuando es capaz de influir en las decisiones económicas de los usuarios, poseyendo valor predictivo (puede utilizarse como input en procesos predictivos), valor confirmativo (proporciona retroalimentación sobre evaluaciones anteriores) o ambos. La materialidad constituye un aspecto específico de la relevancia basado en la naturaleza o magnitud de las partidas.

- **Representación fiel** (párrafos 2.12-2.19): La información debe representar fielmente los fenómenos económicos que pretende representar. Una representación fiel perfecta posee tres atributos: completitud (incluye toda la información necesaria para que un usuario comprenda el fenómeno), neutralidad (sin sesgo en la selección o presentación de información) y libre de error (sin errores u omisiones en la descripción del fenómeno y en el proceso utilizado para producir la información).

Características cualitativas de mejora (párrafos 2.23-2.36):

- **Comparabilidad**: Permite a los usuarios identificar similitudes y diferencias entre conjuntos de información económica.

- **Verificabilidad**: Diferentes observadores independientes debidamente informados pueden alcanzar consenso sobre la representación fiel de la información.

- **Oportunidad**: La información está disponible a tiempo para influir en las decisiones de los usuarios.

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional

- **Comprensibilidad**: La información se clasifica, caracteriza y presenta de forma clara y concisa.

Desde la perspectiva de métricas empíricas, la literatura ha desarrollado diversos indicadores para operacionalizar la calidad contable. Francis et al. (2004) propusieron siete atributos: calidad de los accruals, persistencia, predictibilidad, suavización de resultados, relevancia valorativa, oportunidad y conservadurismo. Barth et al. (2008) desarrollaron métricas específicas para evaluar el impacto de la adopción de NIIF, incluyendo: menor gestión de resultados (earnings management), reconocimiento oportuno de pérdidas y mayor relevancia valorativa de las cifras contables.

2.2. NIIF completas versus NIIF para PYMES: diferenciación conceptual

La IFRS Foundation ha emitido dos marcos normativos diferenciados según las características de las entidades informantes, distinción fundamental para comprender el alcance del presente estudio:

NIIF completas (IFRS Standards): Conjunto integral de normas diseñadas para entidades con obligación pública de rendir cuentas, definida en el Marco Conceptual como aquellas cuyos instrumentos de deuda o patrimonio se negocian en mercados públicos, instituciones financieras (bancos, cooperativas de crédito, compañías de seguros), y entidades que mantienen activos en calidad fiduciaria para un amplio grupo de terceros no vinculados. Comprenden normas técnicamente complejas como NIIF 9 Instrumentos Financieros (2014, última modificación 2022), NIIF 15 Ingresos de Actividades Ordinarias Procedentes de Contratos con Clientes (2014), y NIIF 16 Arrendamientos (2016).

NIIF para PYMES (IFRS for SMEs Accounting Standard): Norma independiente diseñada para entidades que no tienen obligación pública de rendir cuentas. La tercera edición, publicada por el IASB en 2024, presenta simplificaciones significativas: menor número de opciones de políticas contables, omisión de temas no relevantes para PYMES típicas (ganancias por acción, información por segmentos), simplificación de principios de reconocimiento y medición, y requisitos de revelación sustancialmente reducidos. Se estructura en 35 secciones que abarcan desde conceptos generales hasta temas específicos (IFRS Foundation, 2024b).

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional

Tabla 1

Diferencias conceptuales entre NIIF completas y NIIF para PYMES

Aspecto	NIIF completas	NIIF para PYMES
Usuarios principales	Inversores en mercados de capitales	Prestamistas, acreedores comerciales, propietarios
Obligación pública de rendir cuentas	Requerida	No requerida
Complejidad técnica	Alta	Moderada
Medición predominante	Uso extensivo de valor razonable	Predominio del costo histórico
Requisitos de revelación	Extensos y detallados	Simplificados
Opciones de políticas contables	Múltiples opciones permitidas	Opciones limitadas
Frecuencia de actualización	Continua (modificaciones anuales)	Revisiones comprehensivas periódicas (cada 3-5 años)
Norma de referencia para temas no cubiertos	No aplica	Jerarquía hacia NIIF completas (Sección 10.6)

Fuente: Elaboración propia con base en IFRS Foundation (2024a, 2024b).

2.3. Normas NIIF críticas en el contexto ecuatoriano

La literatura especializada y la práctica profesional han identificado normas específicas que presentan mayores desafíos de implementación en contextos latinoamericanos (Rodríguez-Uruchima & Jaramillo-Calle, 2024; Solórzano-Cedeño & Vásconez-Acuña, 2024):

NIC 2 Inventarios (última modificación 2023) / Sección 13 NIIF para PYMES: Requiere medición al menor entre costo y valor neto realizable, aplicación de métodos de costeo específicos (FIFO o promedio ponderado; LIFO está prohibido) y evaluación sistemática de deterioro.

NIC 12 Impuesto a las Ganancias (última modificación 2023) / Sección 29 NIIF para PYMES: Establece el método del pasivo basado en el balance para reconocer impuestos diferidos por diferencias temporarias entre la base contable y la base fiscal de activos y pasivos. Su complejidad técnica, particularmente en la identificación de diferencias temporarias y la evaluación de realizabilidad de activos por impuestos diferidos, la convierte en una de las

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional

normas más problemáticas. Es fundamental distinguir que esta norma regula el reconocimiento contable del efecto impositivo, no la determinación de la base imponible tributaria.

NIC 16 Propiedades, Planta y Equipo (última modificación 2023) / Sección 17 NIIF para PYMES: Requiere reconocimiento inicial al costo, elección entre modelo del costo o modelo de revaluación para medición posterior, componentización de activos significativos, y estimación de vida útil económica y valor residual independientemente de las tasas de depreciación tributaria.

NIC 19 Beneficios a los Empleados (última modificación 2022) / Sección 28 NIIF para PYMES: Norma técnicamente compleja que requiere cálculos actuariales para planes de beneficios post-empleo definidos. En Ecuador, la jubilación patronal constituye un beneficio definido que requiere valoración actuarial conforme a esta norma.

NIC 1 Presentación de Estados Financieros (última modificación 2023) / Secciones 3-8 NIIF para PYMES: Establece requisitos de presentación y revelación de políticas contables significativas, juicios y estimaciones con efecto material, y fuentes de incertidumbre en las estimaciones.

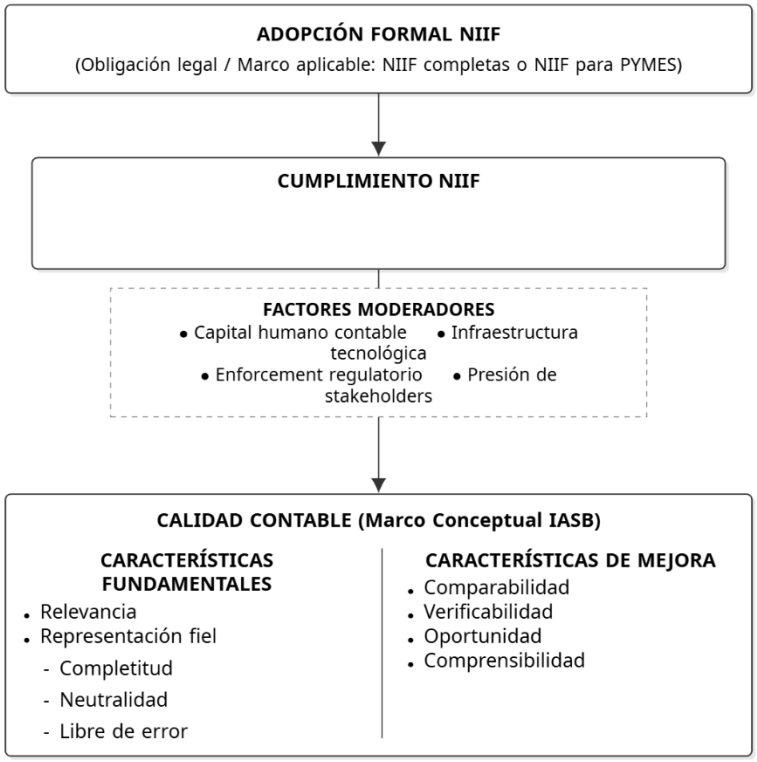
2.4. Modelo conceptual: adopción NIIF, cumplimiento y calidad contable

La relación entre adopción de NIIF y calidad contable no es lineal ni automática. Con base en la revisión de literatura (Barth et al., 2008; De George et al., 2016; Soderstrom & Sun, 2007), se propone el siguiente modelo conceptual que articula las variables del estudio:

Figura 1

Modelo conceptual entre la adopción de NIFF y calidad contable

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional



Fuente: Elaboración propia con base en IASB (2018), Barth et al. (2008) y De George et al. (2016).

Este modelo reconoce que la adopción formal constituye condición necesaria pero no suficiente para lograr calidad contable. El cumplimiento efectivo de los requisitos de reconocimiento, medición y revelación, mediado por factores organizacionales e institucionales, determina el grado de convergencia sustantiva alcanzado.

2.5. Desacoplamiento normativo en entornos de baja presión regulatoria

La teoría institucional proporciona marcos explicativos para comprender las brechas entre adopción formal y cumplimiento sustantivo. DiMaggio y Powell (1983) identificaron tres mecanismos de isomorfismo institucional: coercitivo (presiones regulatorias), mimético (imitación de prácticas de organizaciones exitosas) y normativo (profesionalización y estándares técnicos). En el contexto de adopción de NIIF, las presiones coercitivas provienen de reguladores como la SCVS; las presiones miméticas surgen de la observación de prácticas de empresas líderes; y las presiones normativas emanan de la profesión contable y sus estándares de formación.

El fenómeno del desacoplamiento ("decoupling") se produce cuando las organizaciones adoptan estructuras formales para obtener legitimidad institucional, pero las desvinculan de sus

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional

prácticas operativas reales (Meyer & Rowan, 1977). En jurisdicciones con enforcement regulatorio limitado y baja presión de mercados de capitales, como ocurre en provincias periféricas de economías emergentes, el desacoplamiento normativo constituye un riesgo significativo para la efectividad de la adopción de NIIF.

Estudios empíricos en Brasil (Guerreiro et al., 2012; Santos et al., 2019), Colombia (Católico-Segura et al., 2019) y Perú (Polar Falcón, 2021) han documentado patrones de desacoplamiento caracterizados por cumplimiento superficial de requisitos formales, pero deficiencias sustanciales en la aplicación de juicios profesionales, estimaciones contables y revelaciones cualitativas requeridas por las NIIF.

Material y Método

3.1. Enfoque, diseño y nivel de investigación

Se empleó un enfoque metodológico mixto con diseño secuencial explicativo (QUAN → qual), siguiendo los lineamientos de Creswell y Plano Clark (2018). Este diseño se caracteriza por una primera fase cuantitativa dominante (QUAN) que recopila y analiza datos numéricos sobre cumplimiento NIIF y percepción de calidad, seguida de una fase cualitativa (qual) que profundiza en la comprensión de los patrones identificados.

El diseño secuencial explicativo resulta apropiado cuando se requiere explicar resultados cuantitativos inesperados o complejos mediante datos cualitativos (Creswell & Plano Clark, 2018). En este estudio, las deficiencias cuantitativas identificadas en el cumplimiento NIIF demandaron exploración cualitativa de los factores contextuales subyacentes.

Nivel de investigación: El estudio alcanzó tres niveles complementarios:

- **Descriptivo**: Caracterización del estado de cumplimiento NIIF en la provincia.
- **Correlacional**: Examen de relaciones entre variables (tamaño empresarial, capacitación, cumplimiento).
- **Explicativo**: Identificación de factores causales del nivel de convergencia observado.

3.2. Población, muestra y representatividad

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional

Población objetivo: Empresas legalmente constituidas y activas en la provincia de Bolívar obligadas a presentar estados financieros bajo NIIF (completas o para PYMES) ante la SCVS. Según el portal de información financiera de la SCVS (datos a diciembre 2023), esta población comprende 1.847 empresas.

Distribución poblacional:

- Por marco normativo: NIIF completas 6,9% (n=127); NIIF para PYMES 93,1% (n=1.720)
- Por sector económico: comercio 42%; agricultura y ganadería 23%; manufactura 18%; servicios 12%; construcción 5%
- Por tamaño (clasificación CAN): microempresas 89,3%; pequeñas 8,7%; medianas 1,6%; grandes 0,4%

Diseño muestral: Muestreo probabilístico estratificado proporcional con afijación proporcional al tamaño de cada estrato. La estratificación consideró simultáneamente tres criterios: (1) tipo de NIIF aplicada, (2) sector económico, y (3) tamaño empresarial.

Cálculo del tamaño muestral: Aplicando la fórmula para poblaciones finitas:

$$n = \frac{N \cdot Z^2 \cdot p \cdot q}{e^2 \cdot (N-1) + Z^2 \cdot p \cdot q}$$

Donde: N=1.847; Z=1,96 (95% confianza); p=q=0,5 (varianza máxima); e=0,05

Se obtuvo un tamaño muestral de **n=318 empresas**.

Submuestra cualitativa: Se seleccionaron 15 empresas mediante muestreo intencional con criterios de máxima variación, incluyendo casos de alto, medio y bajo cumplimiento NIIF en diferentes sectores y tamaños.

3.3. Instrumento de medición del cumplimiento NIIF

Se diseñó una lista de verificación (checklist) normativamente alineada con dos fuentes oficiales:

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional

- IFRS Disclosure Checklist 2024 (IFRS Foundation, 2024a)
- IFRS for SMEs Accounting Standard Fact Sheet (IFRS Foundation, 2024b)

El instrumento evaluó tres dimensiones del cumplimiento:

Tabla 2

Estructura del checklist de cumplimiento NIIF

Norma/Sección	Dimensión	Aspectos evaluados
NIC 1 / Secciones 3-8	Revelación	Políticas contables significativas, juicios y estimaciones, fuentes de incertidumbre, estructura de estados financieros
NIC 2 / Sección 13	Reconocimiento/Medición	Método de costeo, fórmula de costo aplicada, evaluación de deterioro (VNR), revelaciones de inventarios
NIC 12 / Sección 29	Reconocimiento/Medición/Revelación	Identificación de diferencias temporarias, reconocimiento de impuestos diferidos activos/pasivos, compensación, revelaciones
NIC 16 / Sección 17	Reconocimiento/Medición/Revelación	Componentización, modelo de medición posterior, vida útil económica, valor residual, método de depreciación
NIC 19 / Sección 28	Reconocimiento/Medición/Revelación	Clasificación de beneficios, provisión jubilación patronal, hipótesis actuariales, revelaciones
NIIF 15 / Sección 23	Reconocimiento	Identificación de contratos, obligaciones de desempeño, momento de reconocimiento de ingresos

Escala de evaluación: Sistema de tres niveles:

- Cumplimiento total (2 puntos): La empresa cumple íntegramente el requisito
- Cumplimiento parcial (1 punto): Cumplimiento incompleto o con deficiencias menores
- No cumplimiento (0 puntos): Ausencia del tratamiento requerido o deficiencias significativas

Validación del instrumento:

- *Validez de contenido*: Juicio de tres expertos (dos especialistas en NIIF y un académico en contabilidad)
- *Prueba piloto*: 30 empresas no incluidas en la muestra final
- *Confiabilidad*: Coeficiente Alpha de Cronbach = 0,89

3.4. Procedimiento de recolección de información

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional

La recolección de datos se desarrolló en dos fases secuenciales conforme al diseño metodológico mixto adoptado.

Fase cuantitativa: El proceso inició con la obtención de estados financieros mediante dos vías: consulta al portal de información financiera de la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros, y solicitudes directas a las empresas cuando la información disponible resultaba incompleta. Esta base documental incluyó estados financieros completos y notas explicativas del período 2019-2024.

El checklist de cumplimiento NIIF fue aplicado independientemente por dos evaluadores capacitados en los criterios de valoración establecidos. Las discrepancias fueron resueltas mediante consenso o, en casos persistentes, mediante un tercer evaluador experto. Paralelamente, se administró un cuestionario estructurado autoadministrado a los responsables contables de las 318 empresas, distribuido por correo electrónico y complementado con visitas presenciales para garantizar tasas de respuesta adecuadas. Para empresas con auditoría externa obligatoria, se revisaron los dictámenes correspondientes, identificando opiniones emitidas y salvedades relacionadas con la aplicación de NIIF.

Fase cualitativa: Se condujeron entrevistas semiestructuradas de 45-60 minutos con informantes clave de la submuestra de 15 empresas, incluyendo directores financieros, contadores seniors y auditores externos. Las entrevistas fueron grabadas previo consentimiento informado y transcritas literalmente para análisis posterior. El análisis empleó codificación inductiva-deductiva: la codificación deductiva partió de categorías del marco teórico, mientras que la inductiva permitió identificar temas emergentes.

3.5. Procesamiento y análisis de datos

Análisis cuantitativo. Se aplicó estadística descriptiva (medidas de tendencia central, dispersión y frecuencias), pruebas de comparación de grupos (t-Student para muestras independientes y ANOVA de un factor con pruebas post-hoc de Bonferroni), análisis de correlación (coeficiente de Pearson) y regresión lineal múltiple para identificar factores predictores del cumplimiento normativo.

Análisis cualitativo. Se siguió el protocolo de análisis temático de Braun y Clarke (2006). Se implementó codificación dual independiente sobre el 30% del material, obteniendo un coeficiente Kappa de Co

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional

Resultados

4.1. Caracterización de la muestra

La muestra final comprendió 318 empresas activas en la provincia de Bolívar. La distribución por tamaño empresarial fue: microempresas 68,2%, pequeñas 22,6%, medianas 7,5% y grandes 1,7%. Por sector económico: comercio 41,8%, agricultura y ganadería 23,3%, manufactura 17,6%, servicios 12,3% y construcción 5,0%. El 92,1% aplica NIIF para PYMES y el 7,9% utiliza NIIF completas. Respecto al perfil del personal contable, el 54,7% posee título de contador público autorizado, el 28,9% cuenta con tecnología en contabilidad y el 16,4% carece de formación especializada en el área. Solo el 23,6% ha recibido capacitación formal en NIIF durante los últimos tres años.

4.2. Cumplimiento NIIF por dimensión

El análisis mediante el checklist reveló un cumplimiento promedio global del 67,4%, con diferencias estadísticamente significativas entre dimensiones ($F=42,18$; $p<0,001$):

Tabla 3

Cumplimiento NIIF por dimensión (n=318)

Dimensión	Cumplimiento promedio	DE	IC 95%
Reconocimiento	74,2%	12,3	[72,8-75,6]
Medición	69,8%	14,7	[68,2-71,4]
Revelación	58,3%	18,2	[56,3-60,3]
Promedio global	**67,4%**	**13,8**	**[65,9-68,9]**

Las pruebas post-hoc (Bonferroni) confirmaron diferencias significativas entre las tres dimensiones ($p<0,001$ en todos los pares), evidenciando que las deficiencias se concentran sistemáticamente en los requisitos de revelación.

4.3. Cumplimiento por norma específica

Tabla 4

Cumplimiento por norma/sección NIIF

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional

Norma NIIF	Sección PYMES	Cumplimiento	Principales deficiencias identificadas
NIC 1 Presentación EF	Secciones 3-8	61,4%	Políticas contables incompletas; omisión de juicios significativos; ausencia de revelación de fuentes de incertidumbre
NIC 2 Inventarios	Sección 13	72,8%	Inconsistencia en aplicación de método de costeo; evaluación de deterioro (VNR) insuficiente
NIC 12 Impuesto Ganancias	Sección 29	48,3%	No reconocimiento de impuestos diferidos; omisión de diferencias temporarias; confusión con tratamiento tributario
NIC 16 PPE	Sección 17	64,7%	Ausencia de componentización; uso de vida útil tributaria en lugar de económica; valor residual no estimado
NIC 19 Beneficios empleados	Sección 28	52,1%	Provisión jubilación patronal incompleta; ausencia de cálculos actuariales; revelaciones deficientes
NIIF 15 Ingresos	Sección 23	71,2%	Deficiencias en identificación de obligaciones de desempeño; momento de reconocimiento inadecuado
NIC 37 Provisiones	Sección 21	67,9%	Medición de provisiones sin mejor estimación; revelaciones de contingencias insuficientes

Las normas con mayores deficiencias fueron NIC 12/Sección 29 (48,3%), NIC 19/Sección 28 (52,1%) y NIC 1/Secciones 3-8 (61,4%). Resulta particularmente relevante el bajo cumplimiento en NIC 12, donde se evidenció confusión conceptual entre el tratamiento contable de los impuestos diferidos bajo NIIF y la determinación de la base imponible para efectos tributarios.

4.4. Análisis de deficiencias en revelaciones

Tabla 5

Cumplimiento de revelaciones por categoría

Categoría de revelación	Cumplimiento	Norma/Sección relacionada
Políticas contables significativas	64,2%	NIC 1.117-124 / Sección 8.5

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional

Juicios y estimaciones críticas	47,8%	NIC 1.122-125 / Sección 8.6
Fuentes de incertidumbre	42,3%	NIC 1.125-133 / Sección 8.7
Partes relacionadas	56,4%	NIC 24 / Sección 33
Instrumentos financieros	51,7%	NIIF 7 / Secciones 11-12
Información comparativa	73,6%	NIC 1.38-44 / Sección 3.14

Las mayores deficiencias se concentran en revelaciones sobre fuentes de incertidumbre en estimaciones (42,3%) y juicios críticos (47,8%). Estas deficiencias comprometen directamente el atributo de **completitud** de la característica de representación fiel del Marco Conceptual del IASB.

4.5. Cumplimiento diferenciado por tipo de marco normativo

Tabla 6

Comparación de cumplimiento: NIIF completas vs NIIF para PYMES

Dimensión	NIIF completas (n=25)	NIIF PYMES (n=293)	t	p	d Cohen
Reconocimiento	81,3%	73,6%	3,24	0,002	0,67
Medición	77,8%	69,1%	3,87	<0,001	0,72
Revelación	73,4%	57,0%	4,82	<0,001	0,89
Global	**77,5%**	**66,5%**	**4,41**	**<0,001**	**0,76**

Al controlar por tamaño empresarial mediante ANCOVA, las diferencias se reducen pero permanecen significativas ($F=6,23$; $p=0,013$; $\eta^2=0,02$), sugiriendo un efecto independiente del marco normativo sobre el cumplimiento.

4.6. Cumplimiento por tamaño empresarial

Tabla 7

Cumplimiento NIIF por tamaño empresarial

Tamaño	n	Global	Reconocimiento	Medición	Revelación
Grande	5	82,1%	86,4%	81,2%	78,8%
Mediana	24	71,3%	78,2%	72,6%	63,1%
Pequeña	72	64,7%	72,8%	67,4%	53,9%
Microempresa	217	56,2%	68,3%	58,1%	42,2%

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional

Las diferencias fueron estadísticamente significativas ($F=18,74$; $p<0,001$; $\eta^2=0,15$). La correlación entre tamaño empresarial y cumplimiento global fue $r=0,68$ ($p<0,001$), confirmando que las restricciones de recursos constituyen un factor determinante.

4.7. Desafíos en la implementación NIIF

Tabla 8

Principales desafíos en implementación NIIF (escala 1-5)

Desafío	M	DE	Ranking
Complejidad técnica de normas específicas	4,32	0,78	1
Insuficiente capacitación profesional disponible	4,18	0,85	2
Limitaciones en sistemas tecnológicos	3,94	0,92	3
Costos asociados a la implementación	3,87	0,89	4
Resistencia al cambio organizacional	3,61	1,02	5
Desalineación entre criterios NIIF y tributarios	3,54	0,96	6

Las normas identificadas como más problemáticas fueron: NIC 12/Sección 29 (72,6%), NIC 16/Sección 17 (68,4%), NIC 19/Sección 28 (58,9%) y NIC 36/Sección 27 (47,2%).

4.8. Percepción de calidad contable

Respecto a las características cualitativas del Marco Conceptual:

- **Comparabilidad**: El 67,4% percibe mejoras tras la adopción NIIF, con diferencia significativa entre empresas medianas-grandes (81,3%) y microempresas (58,7%) ($\chi^2=24,36$; $p<0,001$).
- **Relevancia**: El 54,2% considera que la información es más útil para decisiones económicas; el 28,6% no percibe diferencias respecto a las anteriores NEC.
- **Representación fiel**: El 49,8% considera que la información representa más fielmente la situación financiera; las deficiencias percibidas se concentran en medición a valor razonable.
- **Comprensibilidad**: El 41,8% considera que los estados financieros NIIF son más difíciles de comprender para usuarios no especializados.

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional

4.9. Factores predictores del cumplimiento NIIF

Tabla 9

Modelo de regresión: predictores del cumplimiento NIIF

Variable	β	EE	t	p	VIF
Constante	32,41	4,28	7,57	<0,001	—
Tamaño empresarial	0,38	0,06	6,33	<0,001	1,24
Capacitación NIIF del personal	0,29	0,05	5,80	<0,001	1,18
Calidad sistemas tecnológicos	0,22	0,07	3,14	0,002	1,31
Acceso a auditoría externa	0,18	0,06	3,00	0,003	1,15
Sector económico (ref: comercio)	-0,14	0,06	-2,33	0,020	1,09

Nota: $F=28,74$; $p<0,001$; $R^2=0,487$; R^2 ajustado=0,473

El modelo explicó el 47,3% de la varianza en el cumplimiento normativo. Los valores VIF (<2,0) descartan problemas de multicolinealidad.

4.10. Hallazgos cualitativos

El análisis temático identificó cuatro categorías explicativas de las deficiencias:

Brecha entre contabilidad financiera NIIF y cumplimiento tributario: Los informantes señalaron la prevalencia de criterios del SRI sobre criterios NIIF en la práctica contable:

"En la realidad, primero se piensa en el SRI y después en la Superintendencia. Si el contador tiene que elegir entre aplicar una depreciación acelerada permitida tributariamente o la vida útil económica que exige la NIC 16, casi siempre elige lo tributario" (E-03, contador, empresa manufacturera mediana).

Acceso limitado a capacitación especializada:

"Los seminarios de actualización NIIF son en Quito o Guayaquil. Un viaje desde Guaranda implica dos días y gastos que una empresa pequeña no puede asumir" (E-07, contador, empresa comercial pequeña).

Deficiencias en sistemas tecnológicos:

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional

"El sistema que usamos genera los estados financieros básicos, pero las notas las hacemos manual en Word. Como es un trabajo pesado, muchas veces se copian las notas del año anterior cambiando los números" (E-11, contador, empresa agrícola pequeña).

Percepción de las NIIF como carga regulatoria:

"Honestamente, los estados financieros NIIF los preparamos porque toca presentarlos a la Superintendencia. Internamente, la gerencia sigue usando los reportes tributarios para tomar decisiones" (E-14, director financiero, empresa comercial mediana).

Discusión

5.1. Brecha entre adopción formal y convergencia sustantiva: análisis crítico

Los resultados evidencian una brecha significativa entre la adopción formal de las NIIF y la convergencia sustantiva hacia los principios del marco normativo. El cumplimiento promedio del 67,4% indica que aproximadamente un tercio de los requisitos normativos no se cumplen adecuadamente, con deficiencias concentradas en revelaciones (58,3%). Este hallazgo trasciende la mera descripción estadística para revelar un fenómeno estructural de desacoplamiento normativo consistente con la literatura internacional.

Guerreiro et al. (2012) identificaron en Portugal y Brasil que empresas sin obligación pública de rendir cuentas adoptan formalmente las NIIF para cumplir requisitos regulatorios, pero mantienen prácticas sustantivas alineadas con tradiciones contables locales. Los hallazgos del presente estudio replican este patrón: el 72,8% de las empresas cumple con la estructura formal de estados financieros requerida por NIC 1, pero solo el 47,8% revela adecuadamente los juicios y estimaciones críticas.

Este desacoplamiento tiene implicaciones directas sobre la utilidad de la información financiera. Según el Marco Conceptual del IASB (2018, párrafo 2.12), la representación fiel requiere completitud, neutralidad y ausencia de error. Las deficiencias en revelaciones identificadas comprometen directamente el atributo de completitud, limitando la capacidad de los usuarios para comprender las bases de las cifras reportadas y evaluar los riesgos asociados.

5.2. Deficiencias en revelaciones: factores estructurales

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional

El bajo cumplimiento en revelaciones (58,3%) merece análisis detallado por constituir la dimensión más deficiente. Las revelaciones cumplen funciones esenciales según el Marco Conceptual: proporcionan información adicional sobre partidas reconocidas, explican las bases de medición, y permiten comprender las incertidumbres en estimaciones (IASB, 2018, párrafos 5.1-5.2).

Las deficiencias identificadas se explican por factores interrelacionados:

1. **Complejidad de requisitos**: NIC 1 (párrafos 117-138) y NIIF 7 establecen requisitos extensos que demandan comprensión profunda de la normativa y capacidad técnica de redacción.

2. **Limitaciones tecnológicas**: Los sistemas contables utilizados carecen de módulos para generar automáticamente revelaciones NIIF, obligando a elaboración manual con alto riesgo de omisión.

3. **Priorización tributaria**: La cultura contable orientada al SRI relega las revelaciones NIIF, percibiéndose como requisito formal sin utilidad para la gestión.

4. **Enforcement limitado**: La supervisión de la SCVS se concentra en aspectos formales, con revisión limitada de la calidad sustantiva de las revelaciones.

5.3. Comparación con estudios latinoamericanos e internacionales

Los hallazgos son consistentes con investigaciones previas en economías emergentes. En Colombia, Católico-Segura et al. (2019) encontraron cumplimientos de revelación entre 45% y 62% en PYMES, con deficiencias en información sobre partes relacionadas e instrumentos financieros. En Perú, Polar Falcón (2021) documentó que el 58% de las empresas no cumplía adecuadamente los requisitos de NIC 1. En Brasil, Santos et al. (2019) identificaron que la adopción de NIIF mejoró la comparabilidad pero no necesariamente la completitud de revelaciones.

A nivel internacional, De George et al. (2016), en su meta-análisis de 42 estudios, concluyeron que los beneficios de las NIIF se materializan principalmente en jurisdicciones con enforcement fuerte y mercados de capitales desarrollados. En contextos con enforcement débil, la adopción formal no garantiza mejoras sustantivas en calidad contable.

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional

El cumplimiento en Bolívar (58,3% en revelaciones) se ubica en el rango inferior de estudios regionales, atribuible a características específicas: menor acceso a capacitación, predominio de microempresas, y limitada presión de stakeholders externos.

Conclusiones

El presente estudio analizó los efectos de la adopción de las NIIF (tanto completas como para PYMES) sobre la calidad contable en empresas de la provincia de Bolívar, Ecuador. Los hallazgos principales se sintetizan a continuación, alineados con los objetivos de investigación:

El cumplimiento promedio de requisitos NIIF alcanza el 67,4%, con diferencias significativas entre dimensiones: reconocimiento (74,2%), medición (69,8%) y revelación (58,3%). Las deficiencias se concentran sistemáticamente en los requisitos de revelación, comprometiendo la característica cualitativa de representación fiel particularmente su componente de completitud establecida en el Marco Conceptual del IASB (2018).

Las normas con mayores deficiencias son NIC 12/Sección 29 sobre Impuesto a las Ganancias (48,3%), NIC 19/Sección 28 sobre Beneficios a Empleados (52,1%) y los requisitos de revelación de NIC 1/Secciones 3-8 (61,4%). Se identificó confusión conceptual entre el tratamiento contable bajo NIIF y la determinación de bases imponibles tributarias, particularmente en impuestos diferidos.

Existe una relación significativa entre tamaño empresarial y cumplimiento NIIF ($r=0,68$; $p<0,001$). Las microempresas presentan el menor cumplimiento (56,2%), evidenciando que las restricciones de recursos constituyen barreras estructurales para la convergencia sustantiva.

La capacitación profesional en NIIF constituye el segundo predictor más fuerte del cumplimiento ($\beta=0,29$), pero solo el 23,6% de los profesionales ha recibido formación especializada en los últimos tres años.

Se identifica un patrón de desacoplamiento normativo caracterizado por cumplimiento formal de requisitos estructurales, pero deficiencias sustantivas en revelaciones cualitativas. Este patrón es consistente con hallazgos en otros contextos latinoamericanos con baja presión regulatoria.

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional

La calidad contable bajo NIIF depende más de la capacidad institucional capital humano especializado, infraestructura tecnológica, acceso a asesoría técnica que del mero cumplimiento formal de la obligación de adoptar el marco normativo.

Implicaciones prácticas

Para contadores y profesionales: Priorizar la capacitación en normas críticas (NIC 12, NIC 19, NIC 1), distinguiendo claramente entre tratamientos contables NIIF y determinación de bases tributarias. Utilizar las guías oficiales de la IFRS Foundation para elaboración de revelaciones.

Para auditores: Intensificar la revisión de revelaciones cualitativas, particularmente juicios, estimaciones e incertidumbres. Incluir en cartas de recomendaciones observaciones específicas sobre deficiencias NIIF.

Para reguladores (SCVS): Implementar mecanismos de supervisión que trasciendan aspectos formales, evaluando calidad sustantiva de revelaciones. Desarrollar programas de capacitación descentralizados para provincias periféricas.

Para instituciones educativas: Actualizar programas de formación incorporando aplicación práctica de NIIF, diferenciando claramente entre contabilidad financiera y cumplimiento tributario.

Limitaciones y líneas futuras de investigación

El estudio presenta limitaciones que deben considerarse: (a) la muestra se circunscribe a una provincia, limitando la generalización; (b) el análisis de cumplimiento se basó parcialmente en información autorreportada; (c) el diseño transversal impide evaluar evolución temporal.

Se sugieren líneas futuras de investigación: (a) estudios longitudinales sobre evolución del cumplimiento; (b) análisis comparativos entre provincias con diferentes niveles de desarrollo; (c) evaluación del impacto de la digitalización contable en la calidad de implementación; (d) estudios sobre la integración de estándares de sostenibilidad (IFRS S1 y S2) en el contexto de PYMES.

.

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional

Referencias bibliográficas

Ahmed, A. S., Neel, M., & Wang, D. (2013). Does mandatory adoption of IFRS improve accounting quality? Preliminary evidence. *Contemporary Accounting Research, 30*(4), 1344-1372. https://doi.org/10.1111/j.1911-3846.2012.01193.x

Barth, M. E., Landsman, W. R., & Lang, M. H. (2008). International accounting standards and accounting quality. *Journal of Accounting Research, 46*(3), 467-498. https://doi.org/10.1111/j.1475-679X.2008.00287.x

Barth, M. E., Landsman, W. R., Lang, M. H., & Williams, C. D. (2023). Effects of early and late IFRS adoption on financial reporting comparability. *The Accounting Review, 98*(1), 1-31. https://doi.org/10.2308/TAR-2019-0620

Braun, V., & Clarke, V. (2006). Using thematic analysis in psychology. *Qualitative Research in Psychology, 3*(2), 77-101. https://doi.org/10.1191/1478088706qp063oa

Brochet, F., Jagolinzer, A. D., & Riedl, E. J. (2013). Mandatory IFRS adoption and financial statement comparability. *Contemporary Accounting Research, 30*(4), 1373-1400. https://doi.org/10.1111/1911-3846.12002

Católico-Segura, D. F., Pulgarín-Arias, H. A., & Cely-Angarita, Y. M. (2019). Revelación de información contable en entidades sin ánimo de lucro en Colombia. *Contaduría y Administración, 64*(3), 1-21. https://doi.org/10.22201/fca.24488410e.2019.1923

Creswell, J. W., & Plano Clark, V. L. (2018). *Designing and conducting mixed methods research* (3rd ed.). SAGE Publications.

Cuenca Jiménez, M. T., García Zambrano, X., & Romero Hidalgo, O. (2021). Adopción NIIF en Ecuador: Análisis pre y post sobre magnitudes contables y rentabilidad empresarial. *Revista de Métodos Cuantitativos para la Economía y la Empresa, 31*, 94-122. https://doi.org/10.46661/revmetam.4897

De George, E. T., Li, X., & Shivakumar, L. (2016). A review of the IFRS adoption literature. *Review of Accounting Studies, 21*(3), 898-1004. https://doi.org/10.1007/s11142-016-9363-1

Dechow, P., Ge, W., & Schrand, C. (2010). Understanding earnings quality: A review of the proxies, their determinants and their consequences. *Journal of Accounting and Economics, 50*(2-3), 344-401. https://doi.org/10.1016/j.jacceco.2010.09.001

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional

DiMaggio, P. J., & Powell, W. W. (1983). The iron cage revisited: Institutional isomorphism and collective rationality in organizational fields. *American Sociological Review, 48*(2), 147-160. https://doi.org/10.2307/2095101

Francis, J., LaFond, R., Olsson, P. M., & Schipper, K. (2004). Costs of equity and earnings attributes. *The Accounting Review, 79*(4), 967-1010. https://doi.org/10.2308/accr.2004.79.4.967

Guerreiro, M. S., Rodrigues, L. L., & Craig, R. (2012). Voluntary adoption of International Financial Reporting Standards by large unlisted companies in Portugal. *Accounting, Organizations and Society, 37*(7), 482-499. https://doi.org/10.1016/j.aos.2012.05.003

International Accounting Standards Board. (2018). *Conceptual framework for financial reporting*. IFRS Foundation.

IFRS Foundation. (2024a). *IFRS Accounting Standards Disclosure Checklist 2024*. IFRS Foundation. https://www.ifrs.org/supporting-implementation/

IFRS Foundation. (2024b). *IFRS for SMEs Accounting Standard* (3rd ed.). IFRS Foundation. https://www.ifrs.org/issued-standards/ifrs-for-smes/

International Federation of Accountants. (2023). *El uso de la NIIF para las PYMES en América Latina y El Caribe: Un breve análisis*. IFAC. https://www.ifac.org/knowledge-gateway/

Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2024). *Registro Estadístico de Empresas 2023: Boletín técnico*. INEC. https://www.ecuadorencifras.gob.ec/directoriodeempresas/

Meyer, J. W., & Rowan, B. (1977). Institutionalized organizations: Formal structure as myth and ceremony. *American Journal of Sociology, 83*(2), 340-363. https://doi.org/10.1086/226550

Opare, S., Houqe, M. N., & van Zijl, T. (2021). Meta-analysis of the impact of adoption of IFRS on financial reporting comparability, market liquidity, and cost of capital. *Abacus, 57*(3), 502-556. https://doi.org/10.1111/abac.12237

Polar Falcón, E. A. (2021). Análisis de la adopción de las NIIF en las empresas peruanas: Avances y desafíos. *Quipukamayoc, 29*(59), 47-56. https://doi.org/10.15381/quipu.v29i59.20131

Reymundo-Soto, E., & Navarrete-Zambrano, C. M. (2024). Impacto de las normas internacionales de información financiera en la calidad contable según revisión sistemática. *Multidisciplinary Collaborative Journal, 2*(2), 57-70. https://doi.org/10.70881/mcj/v2/n2/36

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional

Rodríguez-Uruchima, J. A., & Jaramillo-Calle, C. Y. (2024). Desafíos y beneficios de la adopción de NIIF en Iberoamérica: Un análisis exhaustivo. *CIENCIAMATRIA, 10*(1), 1-25. https://doi.org/10.35390/cm.v10i1.1125

Santos, E. S., Ponte, V. M. R., & Mapurunga, P. V. R. (2019). Mandatory IFRS adoption in Brazil: Effects on financial statements comparability. *Revista Contabilidade & Finanças, 30*(79), 22-38. https://doi.org/10.1590/1808-057x201806650

Soderstrom, N. S., & Sun, K. J. (2007). IFRS adoption and accounting quality: A review. *European Accounting Review, 16*(4), 675-702. https://doi.org/10.1080/09638180701706732

Solórzano-Cedeño, P. M., & Vásconez-Acuña, L. G. (2024). Implementación de las NIIF en PYMES ecuatorianas: Retos y transformaciones en sus prácticas contables. *Gestio et Productio, 6*(1), 473-492. https://doi.org/10.35381/gep.v6i1.110

Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros. (2008). *Resolución No. 08.G.DSC.010*. Registro Oficial.

Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros. (2024). *Portal de información financiera*. https://www.supercias.gob.ec/portalinformacion/

Conflicto de intereses:

Los autores declaran que no existe conflicto de interés posible.

Financiamiento:

No existió asistencia financiera de partes externas al presente artículo.

Agradecimiento:

N/A

Nota:

El artículo no es producto de una publicación anterior.

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional