Revista ASCE Magazine, Periodicidad: Trimestral Octubre-Diciembre, Volumen: 4, Número: 4, Año: 2025 páginas 3186 - 3210

Doi: https://doi.org/10.70577/asce.v4i4.569

Recibido: 2025-11-17

Aceptado: 2025-12-08

Publicado: 2025-12-19

Ética Contable y Desarrollo Sostenible: Análisis del Rol del Contador Público en la Implementación Empresarial de los Ods

Accounting Ethics And Sustainable Development: Analysis Of The Role Of The Public Accountant In The Business Implementation Of The Sdgs

Autores

Hilda Janeth Ramírez Apunte[1]

Dirección de Posgrado y Educación Continua, Maestría en Contabilidad y Auditoría, Mención Régimen Tributario

hilda.ramirez@ueb.edu.ec

https://orcid.org/0009-0004-5619-9490

Universidad Estatal de Bolívar

Guaranda – Ecuador

María Del Carmen Ibarra Chango[2]

Facultad de Ciencias Administrativas, Gestión Empresarial e Informática,

maria.ibarra@ueb.edu.ec

https://orcid.org/0000-0002-4977-8011

Universidad Estatal de Bolívar

Guaranda – Ecuador

Cómo citar

Ramírez Apunte, H. J., & Ibarra Chango, M. D. C. (2025). Ética Contable y Desarrollo Sostenible: Análisis del Rol del Contador Público en la Implementación Empresarial de los Ods. *ASCE MAGAZINE*, *4*(4), 3186–3210.

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional

Resumen

Propósito: Este estudio analiza la responsabilidad ética del contador público como agente estratégico en la implementación de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) dentro de las organizaciones empresariales, examinando los mecanismos de contabilidad social y rendición de cuentas que contribuyen a la construcción de economías sostenibles. **Método:** Se empleó una metodología cualitativa-documental mediante revisión sistemática de literatura siguiendo directrices PRISMA 2020. Se analizaron 47 documentos seleccionados de bases de datos Scopus, Web of Science y SciELO, complementados con marcos normativos del IFAC, IESBA, GRI e ISSB, publicados entre 2019 y 2025. **Resultados:** Los hallazgos revelan que el contador público posee competencias distintivas para contribuir a los ODS 8, 12, 13 y 16 mediante la medición, verificación y comunicación de información de sostenibilidad. Se identificaron cuatro categorías de barreras: formativas, organizacionales, regulatorias y éticas, siendo el riesgo de greenwashing el desafío más crítico para la legitimidad profesional. **Aporte original:** Este estudio contribuye al campo integrando simultáneamente dimensiones normativas, éticas y prácticas del rol contable frente a los ODS, proponiendo un modelo conceptual que articula responsabilidad ética profesional con mecanismos específicos de accountability multidimensional, aspecto escasamente abordado en investigaciones previas centradas en contextos latinoamericanos. **Implicaciones:** Los resultados tienen implicaciones teóricas para la reconceptualización de la contabilidad como disciplina social comprometida con la sostenibilidad, e implicaciones prácticas para el diseño de programas de formación profesional y marcos regulatorios que fortalezcan el rol del contador en la transición hacia economías sostenibles. **Limitaciones:** El estudio se circunscribe al análisis documental sin validación empírica mediante trabajo de campo, lo cual constituye una oportunidad para investigaciones futuras.

Palabras clave: Ética Contable, Objetivos De Desarrollo Sostenible, Responsabilidad Profesional, Contabilidad Ambiental, Sostenibilidad Empresarial.

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional

Abstract

Purpose: This study analyzes the ethical responsibility of public accountants as strategic agents in implementing the Sustainable Development Goals (SDGs) within business organizations, examining social accounting mechanisms and accountability systems that contribute to building sustainable economies. **Method:** A qualitative-documentary methodology was employed through systematic literature review following PRISMA 2020 guidelines. Forty-seven documents selected from Scopus, Web of Science, and SciELO databases were analyzed, complemented by normative frameworks from IFAC, IESBA, GRI, and ISSB, published between 2019 and 2025. **Findings:** Results reveal that public accountants possess distinctive competencies to contribute to SDGs 8, 12, 13, and 16 through measurement, verification, and communication of sustainability information. Four categories of barriers were identified: educational, organizational, regulatory, and ethical, with greenwashing risk being the most critical challenge for professional legitimacy. **Originality:** This study contributes to the field by simultaneously integrating normative, ethical, and practical dimensions of the accounting role regarding SDGs, proposing a conceptual model that articulates professional ethical responsibility with specific mechanisms of multidimensional accountability, an aspect scarcely addressed in previous research focused on Latin American contexts. **Implications:** Results have theoretical implications for reconceptualizing accounting as a social discipline committed to sustainability, and practical implications for designing professional training programs and regulatory frameworks that strengthen the accountant's role in transitioning toward sustainable economies. **Limitations:** The study is limited to documentary analysis without empirical validation through fieldwork, which constitutes an opportunity for future research.

Keywords: Accounting Ethics, Sustainable Development Goals, Professional Responsibility, Environmental Accounting, Corporate Sustainability.

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional

Introducción

La Agenda 2030 y los diecisiete Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) establecidos por las Naciones Unidas representan un llamado universal hacia la transformación de los modelos económicos, sociales y ambientales contemporáneos (United Nations, 2015). La materialización de estos objetivos requiere no solo del compromiso gubernamental e institucional, sino fundamentalmente de la participación activa de profesionales que, desde sus ámbitos de competencia, puedan influir en la toma de decisiones estratégicas de las organizaciones. Entre estos profesionales, el contador público emerge como actor fundamental cuya responsabilidad trasciende la función técnica tradicional de registro, medición y revelación de información financiera (Bebbington & Unerman, 2018).

La contabilidad tradicional, orientada prioritariamente hacia la maximización del beneficio económico y la satisfacción de los intereses de accionistas, ha sido cuestionada por su incapacidad para incorporar dimensiones sociales, ambientales y éticas en los sistemas de información organizacional (Gray et al., 2014). Esta limitación resulta crítica en un momento histórico donde fenómenos como el cambio climático, la desigualdad socioeconómica, la corrupción corporativa y la degradación de ecosistemas demandan una redefinición del papel del contador público. A pesar de que marcos normativos internacionales como las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF) y lineamientos éticos del Consejo de Normas Internacionales de Ética para Contadores (IESBA) establecen principios de integridad y responsabilidad profesional, la práctica contable enfrenta desafíos significativos en la integración efectiva de consideraciones no financieras.

El surgimiento de la contabilidad social, la contabilidad ambiental y los informes integrados representa una respuesta a estas demandas, proponiendo sistemas de medición que incorporen indicadores de sostenibilidad, impacto social y gobernanza corporativa (Schaltegger & Burritt, 2018). No obstante, la implementación de estos enfoques en organizaciones públicas y privadas permanece fragmentada, caracterizada por la ausencia de estándares uniformes, capacitación profesional insuficiente y dilemas éticos que enfrentan los contadores al balancear presiones comerciales con imperativos de responsabilidad social.

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional

1.1. Vacío de investigación

La literatura existente ha abordado extensamente la relación entre contabilidad y sostenibilidad desde perspectivas teóricas y normativas. Sin embargo, persiste un vacío en la comprensión de los mecanismos concretos mediante los cuales la responsabilidad ética del contador público se traduce en contribuciones efectivas a la implementación empresarial de los ODS. Las investigaciones previas han tendido a examinar dimensiones aisladas del fenómeno ya sea la normativa ética, las herramientas técnicas o las barreras organizacionales sin articular comprehensivamente estas dimensiones en un marco analítico integrado que permita comprender cómo el contador puede actuar efectivamente.

1.2. Objetivo y preguntas de investigación

El objetivo general de este estudio es analizar la responsabilidad ética del contador público en la implementación de los Objetivos de Desarrollo Sostenible y determinar los mecanismos de contabilidad social y rendición de cuentas que contribuyen a la construcción de economías sostenibles en organizaciones públicas y privadas. Para ello, se plantean las siguientes preguntas de investigación: (a) ¿Cuáles son los marcos éticos y normativos que fundamentan la responsabilidad del contador público frente a los desafíos de sostenibilidad y los ODS? (b) ¿Qué herramientas de contabilidad social, ambiental e integrada permiten medir, reportar y verificar el impacto organizacional en relación con los ODS? (c) ¿Cuáles son las barreras y facilitadores que enfrentan los contadores públicos en la incorporación de criterios de sostenibilidad en sus prácticas profesionales?

1.3. Contribución del estudio

Este estudio contribuye al campo de tres maneras fundamentales. Primero, integra simultáneamente dimensiones normativas, éticas y prácticas del rol contable frente a los ODS, superando abordajes fragmentados prevalentes en la literatura. Segundo, propone un modelo conceptual que articula responsabilidad ética profesional con mecanismos específicos de accountability multidimensional aplicables a la implementación empresarial de los ODS. Tercero, identifica brechas específicas entre estándares internacionales y prácticas organizacionales, ofreciendo recomendaciones para fortalecer la contribución efectiva del contador a la sostenibilidad.

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional

1.4. Estructura del artículo

El artículo se organiza de la siguiente manera: la sección 2 presenta la metodología empleada, detallando el proceso de revisión sistemática según directrices PRISMA; la sección 3 expone los resultados organizados en categorías temáticas derivadas del análisis de contenido; la sección 4 desarrolla la discusión contrastando hallazgos con literatura previa e identificando implicaciones teóricas y prácticas; finalmente, la sección 5 presenta conclusiones, limitaciones del estudio y líneas futuras de investigación.

Aunque el estudio presta atención particular a contextos latinoamericanos donde persisten brechas significativas en la implementación de marcos de sostenibilidad, los hallazgos poseen relevancia internacional por tres razones. Primero, los marcos normativos analizados IFAC, IESBA, GRI, ISSB constituyen estándares globales de aplicación transnacional que regulan la práctica contable independientemente de jurisdicciones específicas. Segundo, las tensiones estructurales identificadas entre responsabilidad ética profesional y presiones organizacionales por rentabilidad de corto plazo no son idiosincráticas de economías emergentes, sino manifestaciones de contradicciones sistémicas que atraviesan el capitalismo globalizado contemporáneo. Tercero, el fenómeno de greenwashing y las limitaciones de mecanismos voluntarios de verificación documentados en este estudio reproducen patrones observables en economías desarrolladas, como evidencian estudios recientes en contextos europeos y norteamericanos (Lyon & Montgomery, 2024; Birkey et al., 2023).

La convergencia regulatoria global hacia obligatoriedad de reportes de sostenibilidad mediante normas ISSB, adoptadas progresivamente por jurisdicciones en todos los continentes, confiere particular relevancia internacional a la comprensión de competencias contables requeridas, barreras a superar y condiciones institucionales necesarias para implementación efectiva. Los hallazgos de este estudio informan debates globales sobre diseño de marcos regulatorios, estándares de formación profesional internacional, y gobernanza de la profesión contable en la transición hacia economías postcarbono, trascendiendo particularidades regionales para contribuir a comprensión de desafíos compartidos que enfrenta la profesión contable mundial en el siglo XXI.

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional

Materiales y Métodos

2.1. Diseño de investigación

Dentro del estudio se adoptó un enfoque de revisión sistemática con síntesis narrativa, que integra el rigor metodológico de las revisiones sistemáticas en el proceso de búsqueda, selección y evaluación de estudios, con un análisis cualitativo-interpretativo de los hallazgos mediante síntesis narrativa (Popay et al., 2006). Bajo esta panorámica, este diseño híbrido resulta apropiado para el objetivo del estudio por tres razones fundamentales. Primero, la naturaleza del fenómeno investigado se relaciona a la relación entre ética contable, desarrollo sostenible y rol profesional del contador en la implementación empresarial de los ODS, este estudio resulta se complejo, multidimensional y comprende aspectos normativos, éticos y prácticos que no se prestan a síntesis cuantitativa o meta-análisis.

En segundo lugar, la literatura identificada presenta heterogeneidad metodológica significativa, incluyendo estudios teóricos, investigaciones empíricas con diversos diseños, marcos normativos y análisis críticos, lo cual imposibilita agregación estadística, pero permite identificación de patrones temáticos mediante análisis cualitativo por lo que este resultó ser una estrategia adecuada. Tercero, el objetivo del estudio no es medir magnitudes de efecto o establecer relaciones causales cuantificables, sino comprender comprehensivamente marcos conceptuales, herramientas disponibles, áreas de incidencia profesional y factores contextuales que configuran el rol del contador frente a los ODS.

La revisión sistemática con síntesis narrativa se distingue de la revisión narrativa tradicional por su protocolo explícito, reproducible y transparente en las fases de búsqueda, selección y evaluación de estudios, siguiendo las directrices PRISMA 2020 (Page et al., 2021). Simultáneamente, se diferencia de la revisión sistemática cuantitativa (meta-análisis) por emplear análisis de contenido temático en lugar de síntesis estadística, lo cual resulta apropiado cuando la pregunta de investigación busca comprensión conceptual antes que evidencia de efectividad mensurable (Snyder, 2019).

Esta revisión incluyó artículos científicos arbitrados y documentos normativos oficiales. Las directrices PRISMA 2020 reconocen la legitimidad de incluir literatura gris cuando constituye evidencia primaria insustituible (Page et al., 2021; Paez, 2017). Los documentos normativos incluidos cumplen criterios de credibilidad: fueron emitidos por organismos internacionales

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional

reconocidos (IFAC, IESBA, GRI, ISSB, IIRC, ONU), atraviesan procesos de consulta pública con expertos y constituyen estándares de referencia mundial. De la misma forma, conceptualmente, analizar la responsabilidad ética del contador frente a los ODS sin examinar los marcos normativos que regulan la práctica profesional generaría un vacío crítico. El Código de Ética del IESBA define comportamiento ético obligatorio; las normas IFRS S1 y S2 del ISSB establecen requerimientos de revelación de sostenibilidad; las directrices del IFAC explicitan el rol esperado de la profesión frente a los ODS.

2.2. Estrategia de búsqueda

La búsqueda sistemática se realizó durante enero-febrero de 2025 en tres bases de datos de reconocido prestigio académico: Scopus, Web of Science y SciELO. Se emplearon las siguientes ecuaciones de búsqueda combinando operadores booleanos: ("accounting ethics" OR "professional ethics" OR "ética contable") AND ("sustainable development goals" OR "SDGs" OR "ODS" OR "sustainability"); ("environmental accounting" OR "social accounting" OR "contabilidad ambiental") AND ("corporate responsibility" OR "ESG" OR "responsabilidad empresarial"); ("accountant role" OR "rol contador") AND ("sustainability reporting" OR "informes sostenibilidad" OR "integrated reporting").

2.3. Criterios de inclusión y exclusión

Los criterios de inclusión fueron: (a) artículos publicados entre 2019 y 2025 para garantizar actualidad y relevancia; (b) idiomas español, inglés o portugués; (c) tipología documental correspondiente a artículos de investigación empírica, revisiones sistemáticas, artículos teóricos y documentos normativos oficiales; (d) temática centrada en ética contable, sostenibilidad empresarial, ODS o responsabilidad profesional del contador; (e) disponibilidad de acceso a texto completo. Los criterios de exclusión fueron: (a) artículos de opinión, editoriales, cartas al editor o resúmenes de conferencias; (b) documentos sin revisión por pares, exceptuando marcos normativos oficiales de organismos reconocidos; (c) estudios centrados exclusivamente en aspectos técnicos contables sin dimensión ética o de sostenibilidad; (d) registros duplicados entre bases de datos.

2.4. Proceso de selección

El proceso de selección se desarrolló en cuatro fases conforme al protocolo PRISMA 2020, como se ilustra en la Figura 1. En la fase de identificación se obtuvieron 312 registros

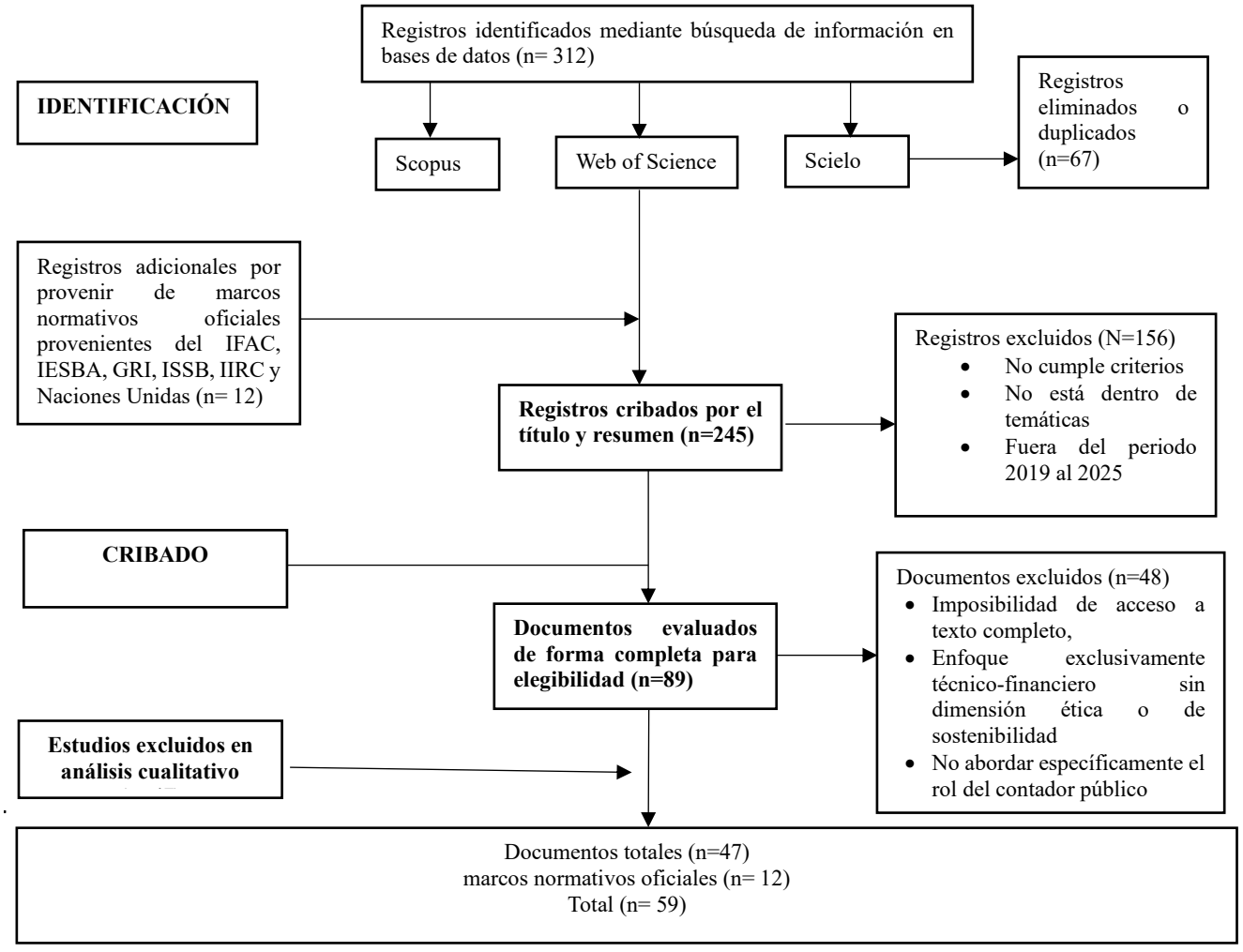
Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional

distribuidos de la siguiente manera: Scopus (n=142), Web of Science (n=98) y SciELO (n=72). Tras aplicar el gestor de referencias Zotero para eliminación de duplicados, se descartaron 67 registros repetidos, quedando 245 registros únicos para la fase de cribado.

En la fase de cribado por título y resumen, dos revisores independientes evaluaron la pertinencia temática de los registros. Se excluyeron 156 registros por no cumplir criterios de inclusión temática, resultando 89 documentos elegibles para evaluación de texto completo. En la fase de elegibilidad mediante lectura integral se excluyeron 42 documentos adicionales: 18 por imposibilidad de acceso a texto completo, 15 por enfoque exclusivamente técnico-financiero sin dimensión ética o de sostenibilidad, y 9 por no abordar específicamente el rol del contador público. Finalmente, se incluyeron 47 documentos en la síntesis cualitativa, los cuales fueron complementados con 12 marcos normativos oficiales provenientes del IFAC, IESBA, GRI, ISSB, IIRC y Naciones Unidas, totalizando 59 fuentes para el análisis. El proceso sistemático se observa en la siguiente figura.

Figura 1

Diagrama de flujo PRISMA 2020 del proceso de selección de estudios



Nota. La figura se creó a partir del análisis de la información

2.5. Análisis de datos

Se empleó análisis de contenido temático siguiendo el procedimiento sistemático de seis fases propuesto por Braun y Clarke (2006). El proceso incluyó: (a) familiarización mediante lectura exhaustiva y repetida de los 59 documentos seleccionados; (b) generación de códigos iniciales identificando unidades de significado relevantes para las preguntas de investigación; (c) búsqueda de temas mediante agrupación de códigos en categorías preliminares; (d) revisión de temas verificando coherencia interna y diferenciación externa; (e) definición y denominación de categorías finales; (f) elaboración de síntesis interpretativa articulando hallazgos con marco teórico.

La codificación se realizó mediante matrices analíticas en hojas de cálculo, registrando para cada documento: referencia bibliográfica, tipo de estudio, contexto geográfico, categorías temáticas abordadas, hallazgos principales y citas textuales relevantes. Del proceso emergieron cuatro categorías principales de análisis: marcos ético-normativos de la profesión contable, herramientas de contabilidad para la sostenibilidad, rol del contador frente a ODS específicos, y barreras y facilitadores para la implementación.

Resultados

Los resultados se organizan en cuatro categorías temáticas derivadas del análisis de contenido, presentando los hallazgos principales de la revisión sistemática sin interpretación, la cual se desarrolla en la sección de discusión.

3.1. Marcos ético-normativos de la profesión contable

El análisis documental revela un ecosistema normativo multinivel que fundamenta la responsabilidad ética del contador público frente a la sostenibilidad empresarial. En el nivel internacional, el Código de Ética para Profesionales de la Contabilidad del IESBA (2021) establece cinco principios fundamentales que rigen la actuación profesional: integridad, objetividad, competencia y diligencia profesional, confidencialidad y comportamiento profesional. Estos principios reconocen explícitamente que los contadores, como profesionales que actúan en interés público, tienen responsabilidades que trascienden los intereses particulares de empleadores o clientes.

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional

El IFAC (2020) ha publicado directrices específicas que posicionan a los contadores como actores clave en la consecución de los ODS, identificando competencias distintivas del profesional contable en tres áreas: generación de información relevante para decisiones sostenibles, verificación y aseguramiento de reportes de sostenibilidad, y asesoría estratégica para la incorporación de criterios ASG en la gobernanza organizacional. Los documentos analizados coinciden en señalar la necesidad de desarrollar lo que la literatura denomina "conciencia moral contable": capacidad de identificar dimensiones éticas en situaciones profesionales aparentemente técnicas y actuar consecuentemente con principios de responsabilidad social.

En cuanto a marcos de reporte de sostenibilidad, se identificó una convergencia progresiva hacia estándares globales armonizados. Los GRI Standards (2021) proporcionan el marco más ampliamente adoptado, con indicadores específicos para reportar desempeño en dimensiones de gobernanza, economía, medio ambiente, prácticas laborales, derechos humanos, sociedad y responsabilidad sobre productos. Las normas IFRS S1 e IFRS S2 emitidas por el International Sustainability Standards Board (ISSB, 2023) representan un hito en la armonización global al establecer requerimientos de revelación de información financiera relacionada con sostenibilidad y clima, equiparándolos en rigor metodológico con estados financieros tradicionales bajo NIIF. El marco de reporte integrado del IIRC (2021) complementa estos estándares proponiendo que las organizaciones expliquen cómo generan valor a corto, mediano y largo plazo mediante la gestión interrelacionada de seis capitales: financiero, manufacturado, intelectual, humano, social-relacional y natural.

3.2. Herramientas de contabilidad para la sostenibilidad

Los documentos analizados identifican un repertorio diversificado de herramientas técnicas disponibles para operacionalizar la responsabilidad del contador público frente a los ODS en el ámbito empresarial. La contabilidad ambiental de gestión constituye un sistema que permite cuantificar costos ambientales directos e indirectos, identificar ineficiencias en el uso de recursos naturales, fundamentar decisiones de inversión en tecnologías más limpias y calcular retornos de iniciativas de ecoeficiencia. La contabilidad del triple resultado (triple bottom line) proporciona un marco comprehensivo que integra dimensiones económicas, sociales y ambientales en sistemas de medición que trascienden el enfoque financiero tradicional.

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional

La huella de carbono emerge como indicador específico de creciente relevancia, calculada según protocolos estandarizados del Greenhouse Gas Protocol que distinguen emisiones de alcance 1 (directas), alcance 2 (indirectas por energía) y alcance 3 (otras indirectas en la cadena de valor). Los informes integrados constituyen mecanismos que articulan información financiera y no financiera, revelando interdependencias entre diferentes formas de capital organizacional y permitiendo a stakeholders evaluar la capacidad de generación de valor sostenible.

Los reportes ESG (Environmental, Social, Governance) han experimentado crecimiento exponencial en adopción corporativa, aunque los documentos analizados advierten sobre heterogeneidad metodológica significativa que dificulta comparabilidad entre organizaciones y sectores. La verificación externa de información no financiera por auditores independientes se identifica como mecanismo crítico para garantizar credibilidad de reportes de sostenibilidad. Los estándares de aseguramiento ISAE 3000 e ISAE 3410 del IAASB proporcionan marcos metodológicos para que contadores públicos realicen trabajos de aseguramiento limitado o razonable sobre información de sostenibilidad, contribuyendo a prevenir prácticas de greenwashing mediante escrutinio profesional independiente.

3.3. Rol del contador frente a ODS específicos

El análisis permitió identificar cuatro ODS donde el contador público posee mayor capacidad de incidencia directa mediante sus competencias profesionales distintivas. Respecto al ODS 8 (Trabajo decente y crecimiento económico), el contador contribuye mediante la medición y reporte de indicadores laborales comprehensivos que incluyen remuneraciones, brechas salariales de género, rotación de personal, inversión en capacitación, condiciones de seguridad ocupacional y productividad laboral. Adicionalmente, las competencias contables resultan relevantes para la identificación de riesgos de trabajo forzoso, trabajo infantil o condiciones laborales precarias en cadenas de suministro mediante auditorías y debida diligencia.

En relación con el ODS 12 (Producción y consumo responsables), las competencias contables resultan esenciales para implementar sistemas de costeo ambiental que visibilicen el costo real de productos y procesos, cuantificar desperdicios y pérdidas en cadenas productivas, medir eficiencia en uso de materiales, agua y energía, y reportar indicadores de economía circular como tasas de reciclaje, reutilización y valorización de residuos. El contador puede diseñar

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional

sistemas de información que fundamenten decisiones de rediseño de productos, optimización de procesos y selección de proveedores con criterios de sostenibilidad.

El ODS 13 (Acción por el clima) demanda competencias contables específicas en medición y reporte de emisiones de gases de efecto invernadero según estándares internacionales, valoración de riesgos y oportunidades climáticas conforme a recomendaciones TCFD (Task Force on Climate-related Financial Disclosures), contabilización de créditos y compensaciones de carbono, y evaluación de inversiones en mitigación y adaptación climática. Las normas IFRS S2 del ISSB establecen requerimientos específicos de revelación climática donde el contador juega rol central.

Finalmente, el ODS 16 (Paz, justicia e instituciones sólidas) se vincula estrechamente con la responsabilidad del contador en prevención y detección de corrupción, diseño e implementación de sistemas de control interno efectivos, promoción de transparencia fiscal y cumplimiento tributario, y fortalecimiento de prácticas de gobierno corporativo. El contador actúa como guardián de la integridad informacional, contribuyendo a la construcción de instituciones empresariales sólidas y confiables.

3.4. Barreras y facilitadores para la implementación

Se identificaron cuatro categorías de barreras que obstaculizan la contribución efectiva del contador público a la implementación empresarial de los ODS. Las barreras formativas incluyen deficiencias estructurales en programas académicos de contaduría pública que priorizan aspectos técnico-financieros sobre dimensiones éticas, sociales y ambientales, así como insuficiente oferta de capacitación continua en herramientas de contabilidad ambiental, social e integrada. Los documentos señalan que muchos profesionales en ejercicio carecen de competencias para implementar estándares GRI, calcular huellas ambientales o realizar aseguramiento de información de sostenibilidad.

Las barreras organizacionales comprenden presiones sistémicas para priorizar resultados financieros de corto plazo sobre consideraciones de sostenibilidad, ausencia de compromiso directivo genuino con la agenda de desarrollo sostenible, estructuras de incentivos y evaluación de desempeño que no valoran logros en dimensiones no financieras, y resistencia cultural al cambio en organizaciones con prácticas arraigadas. El contador frecuentemente enfrenta tensiones entre requerimientos de sostenibilidad y expectativas de rentabilidad inmediata.

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional

Las barreras regulatorias se manifiestan en la voluntariedad predominante de estándares de reporte de sostenibilidad en múltiples jurisdicciones, fragmentación normativa entre diferentes marcos y estándares que genera confusión y costos de cumplimiento, y ausencia de sanciones efectivas por incumplimiento o información de sostenibilidad engañosa. Aunque las normas ISSB representan avances hacia la obligatoriedad, su adopción jurisdiccional permanece en proceso.

Las barreras éticas se expresan en dilemas que enfrentan los contadores al recibir presiones explícitas o implícitas para manipular, omitir o presentar selectivamente información de sostenibilidad de manera favorable a la imagen corporativa. El fenómeno de greenwashing comunicación de compromisos ambientales o sociales que no se corresponden con prácticas reales emerge como amenaza crítica tanto para la legitimidad organizacional como para la credibilidad profesional del contador que avala información engañosa.

Como facilitadores se identificaron: evolución de marcos normativos internacionales hacia mayor obligatoriedad y armonización, demanda creciente de inversionistas institucionales y mercados financieros por información ESG verificable, desarrollo de tecnologías digitales que facilitan medición, trazabilidad y reporte de indicadores de sostenibilidad, emergencia de redes profesionales y comunidades de práctica especializadas en contabilidad para sostenibilidad, y creciente presión social y mediática sobre desempeño ambiental y social corporativo.

Para facilitar la transferibilidad y aplicabilidad práctica de los hallazgos, la Tabla 1 sintetiza la relación entre los ODS prioritarios identificados, las competencias distintivas del contador público, las herramientas contables específicas disponibles, y la evidencia documental que respalda estas vinculaciones. Esta matriz operacionaliza el rol del contador frente a cada objetivo, proporcionando un marco de referencia para instituciones educativas en el diseño de programas de formación, para organizaciones en la definición de funciones contables relacionadas con sostenibilidad, y para la profesión contable en la identificación de áreas de desarrollo de competencias especializadas.

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional

Tabla 1

Síntesis de ODS, competencias contables, herramientas y evidencia documental

ODS	Competencias distintivas del contador público	Herramientas contables asociadas	Evidencia documental
ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico	• Medición y reporte de indicadores laborales (remuneraciones, brechas salariales de género, rotación) • Cuantificación de inversión en capacitación y desarrollo • Identificación de riesgos de trabajo forzoso/infantil en cadenas de suministro • Reporte de condiciones de seguridad ocupacional	• Contabilidad de recursos humanos • Auditorías laborales en cadena de suministro • Indicadores GRI 401-409 (empleo y relaciones laborales) • Reportes de debida diligencia en derechos humanos	IFAC (2020), Adhariani y De Villiers (2021), Hossain et al. (2023)
ODS 12: Producción y consumo responsables	• Implementación de sistemas de costeo ambiental • Cuantificación de desperdicios y pérdidas • Medición de eficiencia en uso de materiales, agua y energía • Reporte de indicadores de economía circular	• Contabilidad de costos ambientales (EMA) • Contabilidad del flujo de materiales (MFA) • Huella hídrica y energética • Indicadores GRI 301-306 (materiales, energía, agua, residuos) • Sistemas de trazabilidad circular	Schaltegger y Burritt (2018), Larrinaga (2021), Lai et al. (2023)
ODS 13: Acción por el clima	• Medición de emisiones GEI (alcances 1, 2 y 3) • Valoración de riesgos y oportunidades climáticas • Contabilización de créditos y compensaciones de carbono • Evaluación financiera de inversiones en mitigación/adaptación	• Contabilidad de carbono (Greenhouse Gas Protocol) • Análisis de escenarios climáticos (TCFD) • Normas IFRS S2 (revelaciones climáticas) • Valoración de activos varados • Precio interno de carbono	ISSB (2023), O'Dwyer y Unerman (2020), Andon et al. (2022)
ODS 16: Paz, justicia e instituciones sólidas	• Prevención y detección de corrupción y fraude • Diseño de sistemas de control interno • Promoción de transparencia fiscal y cumplimiento tributario • Fortalecimiento de gobierno corporativo	• Auditoría forense • Sistemas de control interno (COSO, COBIT) • Reportes de gestión de riesgos de corrupción • Indicadores GRI 205-206 (anticorrupción, competencia desleal) • Country-by-country reporting fiscal	IESBA (2021), Siddiqui (2022), Bebbington y Unerman (2020)
ODS transversales	• Verificación y aseguramiento de información de sostenibilidad • Elaboración de reportes integrados • Asesoría estratégica en incorporación de criterios ESG • Diseño de sistemas de información multidimensional	• Aseguramiento ISAE 3000/3410 • Marco de reporte integrado (IIRC) • Reportes de sostenibilidad (GRI Standards) • Contabilidad del triple resultado • Análisis de materialidad	GRI (2021), IIRC (2021), De Villiers et al. (2022), Michelon et al. (2020)

Nota. Esta tabla sintetiza los hallazgos de la revisión sistemática de 47 documentos académicos y 12 marcos normativos (2019-2025).

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional

Discusión

Los hallazgos confirman planteamientos de investigaciones recientes. La identificación de un ecosistema normativo multinivel es consistente con Bebbington y Unerman (2020), mientras la categorización de herramientas se alinea con Larrinaga (2021) sobre armonización global mediante normas ISSB. La identificación de ODS específicos (8, 12, 13, 16) es consistente con Adhariani y De Villiers (2021). El análisis de barreras confirma hallazgos de Aureli et al. (2020) sobre brechas entre compromisos y prácticas. Teóricamente, los resultados apoyan a Siddiqui (2022) sobre reconceptualizar al contador como intermediario ante stakeholders múltiples.

Este estudio aporta tres contribuciones. Primero, la categorización cuádruple de barreras es más matizada que Hossain et al. (2023), revelando cómo greenwashing afecta específicamente la legitimidad profesional del contador. Segundo, identifica la tensión entre responsabilidad ampliada y presiones por rentabilidad de corto plazo, complementando hallazgos de Abhayawansa et al. (2021) sobre resistencias organizacionales. Tercero, operacionaliza planteamientos de De Villiers et al. (2022) sobre oportunidades estratégicas con normas ISSB para profesionales en economías emergentes.

Los hallazgos requieren interpretación crítica. Cho et al. (2020) y Archel et al. (2021) documentan cómo reporting ESG constituye "decoupling organizacional" que construye legitimidad simbólica sin transformaciones reales. Tregidga et al. (2021) y Russell et al. (2022) argumentan que fragmentación de marcos voluntarios permitió "shopping de estándares" facilitando greenwashing. Laine y Tregidga (2022) y Sabelfeld et al. (2023) denuncian "captura corporativa" donde estándares priorizan intereses de inversionistas sobre stakeholders vulnerables o protección ecosistémica.

Lyon y Montgomery (2024) documentan que más del 40% de claims ambientales en Europa constituyen greenwashing. Bowen y Aragon-Correa (2022) y Torelli et al. (2020) demuestran que es estrategia deliberada, no error. Crucialmente, Michelon et al. (2020) y Caglio et al. (2022) documentan que verificación externa carece de rigor equivalente a auditoría financiera. Moroney et al. (2022) encuentran que solo 11% de reportes verificados reciben aseguramiento razonable versus 89% con aseguramiento limitado, cuestionando efectividad del contador como guardián de veracidad.

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional

Este estudio identifica contradicción estructural entre discurso de sostenibilidad y lógica de crecimiento ilimitado. Schneider et al. (2020) y Hickel et al. (2022) argumentan incompatibilidad biofísica entre crecimiento del PIB y límites planetarios. Los hallazgos sobre barreras organizacionales reflejan esta tensión. Como advierten Dillard y Vinnari (2021) y Andon et al. (2022), la contabilidad no puede ser neutral: o legitima externalidades o cuestiona imperativos de crecimiento incompatibles con límites biofísicos. Stubbs y Tilt (2021) y Birkey et al. (2023) documentan que corporaciones adoptan narrativas de "crecimiento verde" preservando acumulación. El contador que mide ecoeficiencia relativa sin cuestionar crecimiento absoluto puede legitimar expansión que incrementa impactos totales.

Emerge tensión entre "materialidad financiera" (ISSB) versus "doble materialidad" (GRI, CSRD europea). Las IFRS S1 y S2 adoptan perspectiva que requiere solo revelación de información que afecta valor para inversionistas, sin exigir revelación de impactos socioambientales que la empresa genera (Adams, 2020; Lai et al., 2023). Según Abhayawansa y Tyagi (2021) y La Torre et al. (2020), esto perpetúa visión investor-centric que invisibiliza externalidades negativas. Dumay y Hossain (2024) advierten que convergencia global hacia materialidad financiera constituye retroceso, reflejando captura de agenda por intereses financieros.

Las implicaciones requieren reformulación. Para instituciones educativas, se requiere formación crítica que prepare profesionales para resistir greenwashing, desarrollando escrutinio sobre narrativas corporativas (Atkins y Maroun, 2020; Contrafatto et al., 2022). Para reguladores, obligatoriedad resulta insuficiente sin: doble materialidad, aseguramiento razonable obligatorio, sanciones significativas, y protecciones para whistleblowers (Velte y Stawinoga, 2020; Tiron-Tudor et al., 2021). Para organizaciones, posicionar al contador como asesor estratégico implica confrontar contradicciones entre discurso y prácticas, requiriendo transformaciones en gobernanza que subordinen rentabilidad a límites socioecológicos (Bebbington et al., 2021; Erin et al., 2022).

Los hallazgos revelan dualidad no resuelta. Por un lado, el contador posee competencias técnicas para medir información de sostenibilidad. Por otro, estas competencias operan en estructuras que frecuentemente instrumentalizan reporting para legitimación antes que transformación genuina. La pregunta central no es si el contador puede técnicamente contribuir a los ODS, sino bajo qué condiciones esta contribución resulta genuina versus ceremonial.

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional

Como sugieren Russell et al. (2023) y O'Dwyer y Unerman (2020), responder requiere examinar relaciones de poder, estructuras de incentivos, regímenes de materialidad y contradicciones entre lógicas de acumulación y límites planetarios. La efectividad del contador depende de reformas sistémicas: obligatoriedad bajo doble materialidad, aseguramiento riguroso, sanciones por greenwashing, protecciones para profesionales éticos, y reconocimiento de que accountability genuina puede requerir cuestionar modelos de negocio estructuralmente insostenibles.

Conclusiones

5.1. Síntesis de hallazgos

Este estudio analizó la responsabilidad ética del contador público en la implementación empresarial de los ODS, identificando marcos normativos que fundamentan esta responsabilidad, herramientas técnicas disponibles para operacionalizarla, áreas de incidencia específica donde las competencias contables resultan más relevantes, y barreras que condicionan la contribución profesional efectiva a economías sostenibles. Los hallazgos confirman que el contador público posee competencias distintivas para medir, verificar y comunicar información de sostenibilidad, contribuyendo particularmente a los ODS 8, 12, 13 y 16. Sin embargo, la efectividad del contador como agente de cambio hacia la sostenibilidad empresarial depende críticamente de condiciones formativas, organizacionales y regulatorias que actualmente presentan deficiencias significativas, siendo el riesgo de greenwashing el desafío ético más crítico para la legitimidad profesional.

5.2. Contribuciones teóricas y prácticas

Desde la perspectiva teórica, este estudio contribuye a la reconceptualización de la contabilidad como disciplina social comprometida con la sostenibilidad, integrando perspectivas de la teoría de stakeholders, teoría de legitimidad organizacional y ética profesional en un marco analítico comprehensivo que articula responsabilidad ética con mecanismos específicos de accountability multidimensional. Desde la perspectiva práctica, los resultados informan el diseño de programas de formación profesional que incorporen competencias en contabilidad para sostenibilidad, el desarrollo de marcos regulatorios que transiten de la voluntariedad hacia la obligatoriedad en reportes ESG, y el fortalecimiento de mecanismos de aseguramiento

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional

independiente que prevengan prácticas de greenwashing y restauren confianza pública en información corporativa de sostenibilidad.

5.3. Limitaciones del estudio

Este estudio presenta limitaciones que deben considerarse al interpretar sus hallazgos y que simultáneamente configuran oportunidades para investigaciones futuras. Primero, la metodología documental, aunque rigurosa, no permite validación empírica de hallazgos mediante trabajo de campo con contadores públicos y organizaciones empresariales que aportaría perspectivas experienciales y contextuales. Segundo, aunque se incluyeron fuentes en español, portugués e inglés y bases de datos con cobertura latinoamericana como SciELO, la predominancia de literatura anglosajona en el corpus analizado puede limitar la representatividad de hallazgos para contextos regionales específicos. Tercero, el período de análisis (2019-2025), aunque garantiza actualidad, excluye desarrollos teóricos y empíricos anteriores que podrían enriquecer la perspectiva histórica sobre la evolución del rol contable frente a la sostenibilidad.

5.3. Implicaciones para policy makers y reguladores

Los hallazgos generan implicaciones específicas para autoridades regulatorias y formuladores de políticas:

Reguladores contables: La evidencia sobre greenwashing (Lyon & Montgomery, 2024) y limitaciones de verificación voluntaria (Moroney et al., 2022) fundamenta transitar hacia obligatoriedad de reportes de sostenibilidad, complementada con: adopción de doble materialidad, aseguramiento razonable obligatorio, y sanciones por información engañosa equiparables a fraude financiero.

Supervisores profesionales: Las barreras formativas identificadas justifican reformas en estándares internacionales de educación contable (IES del IFAC) incorporando obligatoriamente competencias en contabilidad no financiera y ética aplicada. Se requieren protecciones para whistleblowers contables análogas a las existentes para denunciantes de fraude financiero.

Autoridades de mercados: La convergencia global hacia reporting ESG obligatorio requiere fortalecer capacidades de enforcement. La CSRD europea proporciona modelo: obligatoriedad

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional

escalonada, doble materialidad, aseguramiento progresivo, y sanciones efectivas. Jurisdicciones que adopten ISSB deberían complementarlas con doble materialidad para evitar invisibilización de externalidades.

Acreditadores universitarios: Los hallazgos justifican actualizar criterios de acreditación de programas contables, incorporando evaluación obligatoria de contenidos en sostenibilidad, contabilidad no financiera y ética profesional contemporánea.

Cooperación internacional: Las brechas entre marcos internacionales y capacidades institucionales en economías emergentes justifican programas de cooperación para fortalecer: capacidades regulatorias, competencias docentes en sostenibilidad, e infraestructura para verificación independiente de reportes ESG.

La efectividad de estas políticas depende de reconocer que el contador no puede actuar transformadoramente en vacío institucional. Como demuestran hallazgos sobre tensiones estructurales, se requieren reformas sistémicas en gobernanza corporativa que reorienten obligaciones desde maximización de valor para accionistas hacia responsabilidad ante stakeholders múltiples y límites planetarios.

5.4. Líneas futuras de investigación

A partir de las limitaciones identificadas y los hallazgos obtenidos, se proponen las siguientes líneas para investigaciones futuras que contribuyan a profundizar la comprensión del rol del contador público en la implementación empresarial de los ODS: (a) estudios empíricos cuantitativos y cualitativos mediante encuestas y entrevistas en profundidad que validen hallazgos documentales con percepciones, experiencias y dilemas de profesionales contables en ejercicio; (b) estudios de caso múltiples que examinen experiencias organizacionales ejemplares y problemáticas en implementación de sistemas de contabilidad para sostenibilidad, identificando factores de éxito y fracaso; (c) investigaciones comparativas entre países latinoamericanos que identifiquen factores contextuales regulatorios, culturales, institucionales que expliquen diferencias en la contribución contable a los ODS; (d) análisis del impacto de tecnologías emergentes como inteligencia artificial, blockchain y big data en la práctica de contabilidad sostenible y sus implicaciones éticas; (e) estudios longitudinales que evalúen efectos de la implementación progresiva de normas ISSB en la calidad, comparabilidad y verificabilidad de reportes corporativos de sostenibilidad.

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional

Referencias Bibliográficas

Abhayawansa, S., & Tyagi, S. (2021). Sustainable investing: The black box of environmental, social, and governance (ESG) ratings. *Journal of Wealth Management*, 24(1), 49-54. https://doi.org/10.3905/jwm.2021.1.130

Abhayawansa, S., Adams, C. A., & Neesham, C. (2021). Accountability and governance in pursuit of Sustainable Development Goals: Conceptualising how governments create value. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 34(4), 923-945. https://doi.org/10.1108/AAAJ-07-2020-4667

Adams, C. A. (2020). *The Sustainable Development Goals, integrated thinking and the integrated report*. ICAS.

Adhariani, D., & De Villiers, C. (2021). Stakeholder engagement in sustainability reporting: The role of participatory democracy. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 34(6), 1456-1484. https://doi.org/10.1108/AAAJ-12-2019-4320

Alonso-Almeida, M. D. M., Llach, J., & Marimon, F. (2019). A closer look at the 'Global Reporting Initiative' sustainability reporting as a tool to implement environmental and social policies: A worldwide sector analysis. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 21(6), 318-335. https://doi.org/10.1002/csr.1318

Andon, P., Dominelli, A., & Slaughter, D. (2022). Climate accounting and the SDGs: Critical reflections on the making of a new global order. *Critical Perspectives on Accounting*, 90, 102453. https://doi.org/10.1016/j.cpa.2022.102453

Archel, P., Fernández, M., & Larrinaga, C. (2021). The organizational and operational boundaries of CSIR: A review and research agenda. *Spanish Journal of Finance and Accounting*, 50(3), 405-440. https://doi.org/10.1080/02102412.2020.1858616

Atkins, J., & Maroun, W. (2020). *Narrative reporting: Current frameworks and new directions*. Routledge.

Aureli, S., Gigli, S., Medei, R., & Supino, E. (2020). The value relevance of environmental, social, and governance disclosure: Evidence from Dow Jones Sustainability World Index listed companies. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 27(1), 43-52. https://doi.org/10.1002/csr.1772

Bebbington, J., & Unerman, J. (2018). Achieving the United Nations Sustainable Development Goals: An enabling role for accounting research. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 31(1), 2-24. https://doi.org/10.1108/AAAJ-05-2017-2929

Bebbington, J., & Unerman, J. (2020). Advancing research into accounting and the UN sustainable development goals. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 33(7), 1657-1670. https://doi.org/10.1108/AAAJ-05-2020-4556

Bebbington, J., Österblom, H., Crona, B., Jouffray, J. B., Larrinaga, C., Russell, S., & Scholtens, B. (2021). Accounting and accountability in the Anthropocene. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 33(1), 152-177. https://doi.org/10.1108/AAAJ-11-2019-4269

Birkey, R. N., Michelon, G., Patten, D. M., & Sankara, J. (2023). Does assurance on CSR reporting enhance environmental reputation? An examination in the U.S. context. *Accounting Forum*, 47(1), 71-92. https://doi.org/10.1080/01559982.2021.1945423

Booth, A., Sutton, A., & Papaioannou, D. (2016). *Systematic approaches to a successful literature review* (2nd ed.). SAGE Publications.

Bowen, F., & Aragon-Correa, J. A. (2022). Greenwashing in corporate environmentalism research and practice: The importance of what we say and do. *Organization & Environment*, 27(2), 107-112. https://doi.org/10.1177/1086026614537078

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional

Braun, V., & Clarke, V. (2006). Using thematic analysis in psychology. *Qualitative Research in Psychology*, 3(2), 77-101. https://doi.org/10.1191/1478088706qp063oa

Caglio, A., Melloni, G., & Perego, P. (2022). Informational content and assurance of textual disclosures: Evidence on integrated reporting. *European Accounting Review*, 29(1), 55-83. https://doi.org/10.1080/09638180.2019.1677486

Carnegie, G. D., & Napier, C. J. (2010). Traditional accountants and business professionals: Portraying the accounting profession after Enron. *Accounting, Organizations and Society*, 35(3), 360-376. https://doi.org/10.1016/j.aos.2009.09.002

Cho, C. H., Michelon, G., Patten, D. M., & Roberts, R. W. (2020). CSR disclosure: The more things change...? *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 28(1), 14-35. https://doi.org/10.1108/AAAJ-12-2013-1549

Contrafatto, M., Humphrey, C., Lindberg, C., & Tilling, M. (2022). Problematizing the idea of sustainable accounting education. *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 13(1), 82-105. https://doi.org/10.1108/SAMPJ-09-2020-0318

De Villiers, C., Hsiao, P. C. K., & Maroun, W. (2022). Developing a conceptual model for a transformative agenda in accounting. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 35(3), 683-720. https://doi.org/10.1108/AAAJ-03-2020-4488

Deegan, C. (2002). Introduction: The legitimising effect of social and environmental disclosures—a theoretical foundation. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 15(3), 282-311. https://doi.org/10.1108/09513570210435852

Dillard, J., & Vinnari, E. (2021). Critical dialogical accountability: From accounting-based accountability to accountability-based accounting. *Critical Perspectives on Accounting*, 62, 16-38. https://doi.org/10.1016/j.cpa.2018.10.003

Donaldson, T., & Preston, L. E. (1995). The stakeholder theory of the corporation: Concepts, evidence, and implications. *Academy of Management Review*, 20(1), 65-91. https://doi.org/10.5465/amr.1995.9503271992

Dumay, J., & Hossain, M. (2024). Sustainability reporting and impression management. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 32(3), 1-26. https://doi.org/10.1108/AAAJ-08-2016-2722

Erin, O., Adegboye, A., & Bamigboye, O. A. (2022). Corporate governance and sustainability reporting quality: Evidence from Nigeria. *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 13(3), 680-707. https://doi.org/10.1108/SAMPJ-06-2020-0185

Flower, J. (2015). The International Integrated Reporting Council: A story of failure. *Critical Perspectives on Accounting*, 27, 1-17. https://doi.org/10.1016/j.cpa.2014.07.002

Freeman, R. E. (1984). *Strategic management: A stakeholder approach*. Pitman Publishing.

Global Reporting Initiative. (2021). *GRI Universal Standards 2021*. https://www.globalreporting.org/standards/

Gray, R., Adams, C. A., & Owen, D. (2014). *Accountability, social responsibility and sustainability: Accounting for society and the environment*. Pearson Education.

Hickel, J., Dorninger, C., Wieland, H., & Suwandi, I. (2022). Imperialist appropriation in the world economy: Drain from the global South through unequal exchange, 1990–2015. *Global Environmental Change*, 73, 102467. https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2022.102467

Hossain, M., Farooque, O. A., Momin, M. A., & Almahrog, Y. (2023). A review of sustainable development goals (SDG) reporting: Examining the quality and potential determinants of SDG reporting. *Journal of Business Ethics*, 183, 1089-1113. https://doi.org/10.1007/s10551-022-05162-0

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional

International Ethics Standards Board for Accountants. (2021). *Handbook of the International Code of Ethics for Professional Accountants (including International Independence Standards)*. IFAC. https://www.ethicsboard.org/

International Federation of Accountants. (2020). *The role of professional accountants in implementing the Sustainable Development Goals*. IFAC. https://www.ifac.org/

International Integrated Reporting Council. (2021). *The International <IR> Framework*. IFRS Foundation. https://www.integratedreporting.org/

International Sustainability Standards Board. (2023a). *IFRS S1 General requirements for disclosure of sustainability-related financial information*. IFRS Foundation. https://www.ifrs.org/issued-standards/ifrs-sustainability-standards-navigator/

International Sustainability Standards Board. (2023b). *IFRS S2 Climate-related disclosures*. IFRS Foundation. https://www.ifrs.org/issued-standards/ifrs-sustainability-standards-navigator/

La Torre, M., Sabelfeld, S., Blomkvist, M., & Dumay, J. (2020). Rebuilding trust: Sustainability and non-financial reporting and the European Union regulation. *Meditari Accountancy Research*, 28(5), 701-725. https://doi.org/10.1108/MEDAR-06-2020-0914

Lai, A., Melloni, G., & Stacchezzini, R. (2023). The informational content of sustainability reporting: A review of the accounting literature. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 36(1), 2-46. https://doi.org/10.1108/AAAJ-05-2020-4613

Laine, M., & Tregidga, H. (2022). Problematizing the circular economy: The case of accounting, accountability, and sustainable development. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 35(9), 2448-2476. https://doi.org/10.1108/AAAJ-04-2021-5236

Larrinaga, C. (2021). Sustainability standards: A new regulatory battlefield? *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 34(9), 2057-2061. https://doi.org/10.1108/AAAJ-10-2021-5512

Lyon, T. P., & Montgomery, A. W. (2024). The means and end of greenwash. *Organization & Environment*, 28(2), 223-249. https://doi.org/10.1177/1086026615575332

Michelon, G., Patten, D. M., & Romi, A. M. (2020). Creating legitimacy for sustainability assurance practices: Evidence from sustainability restatements. *European Accounting Review*, 28(2), 395-422. https://doi.org/10.1080/09638180.2018.1469424

Moroney, R., Windsor, C., & Aw, Y. T. (2022). Evidence of assurance enhancing the quality of voluntary environmental disclosures: An empirical analysis. *Accounting & Finance*, 52(3), 903-939. https://doi.org/10.1111/j.1467-629X.2011.00413.x

O'Dwyer, B., & Unerman, J. (2020). Shifting the focus of sustainability accounting from impacts to risks and dependencies: Researching the transformative potential of TCFD reporting. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 33(5), 1113-1141. https://doi.org/10.1108/AAAJ-02-2020-4445

Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., ... Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ*, 372, n71. https://doi.org/10.1136/bmj.n71

Paez, A. (2017). Gray literature: An important resource in systematic reviews. *Journal of Evidence-Based Medicine*, 10(3), 233-240. https://doi.org/10.1111/jebm.12266

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional

Popay, J., Roberts, H., Sowden, A., Petticrew, M., Arai, L., Rodgers, M., Britten, N., Roen, K., & Duffy, S. (2006). *Guidance on the conduct of narrative synthesis in systematic reviews: A product from the ESRC Methods Programme*. Lancaster University.

Russell, S., Milne, M. J., & Dey, C. (2022). Accounts of nature and the nature of accounts: Critical reflections on environmental accounting and propositions for ecologically informed accounting. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 30(7), 1426-1458. https://doi.org/10.1108/AAAJ-07-2017-3010

Russell, S., Milne, M. J., & Dey, C. (2023). Problematizing accounting for biodiversity. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 36(1), 196-224. https://doi.org/10.1108/AAAJ-06-2020-4554

Sabelfeld, S., Blomkvist, M., & La Torre, M. (2023). Sustainability reporting and market reactions: A systematic literature review. *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 14(1), 1-31. https://doi.org/10.1108/SAMPJ-12-2021-0512

Schaltegger, S., & Burritt, R. (2018). Business cases and corporate engagement with sustainability: Differentiating ethical motivations. *Journal of Business Ethics*, 147(2), 241-259. https://doi.org/10.1007/s10551-015-2938-0

Schneider, F., Kallis, G., & Martinez-Alier, J. (2020). Crisis or opportunity? Economic degrowth for social equity and ecological sustainability. *Journal of Cleaner Production*, 18(6), 511-518. https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2010.01.014

Siddiqui, J. (2022). Towards a corporate accountability to 'stakeholder commons': An alternative framework for reconceptualising corporate accountability. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 35(9), 2477-2505. https://doi.org/10.1108/AAAJ-08-2020-4829

Snyder, H. (2019). Literature review as a research methodology: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, 104, 333-339. https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2019.07.039

Stubbs, W., & Tilt, C. A. (2021). Liminal space and the restrictive category of 'Not in the Green Deal': Implications for EU-based sustainability reporting. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 34(9), 2096-2127. https://doi.org/10.1108/AAAJ-03-2020-4509

Suchman, M. C. (1995). Managing legitimacy: Strategic and institutional approaches. *Academy of Management Review*, 20(3), 571-610. https://doi.org/10.5465/amr.1995.9508080331

Tiron-Tudor, A., Nistor, C. S., Ştefănescu, C. A., & Zanellato, G. (2021). Integrated reporting: A structured literature review. *Meditari Accountancy Research*, 29(5), 1043-1077. https://doi.org/10.1108/MEDAR-04-2020-0852

Torelli, R., Balluchi, F., & Furlotti, K. (2020). The materiality assessment and stakeholder engagement: A content analysis of sustainability reports. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 27(2), 470-484. https://doi.org/10.1002/csr.1813

Tregidga, H., Laine, M., & Milne, M. (2021). The (un)sustainability of business: Revisiting the social and environmental accounting project. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 34(9), 2128-2155. https://doi.org/10.1108/AAAJ-03-2020-4496

Tweedie, D., Nielsen, C., & Martinov-Bennie, N. (2021). The business model in integrated reporting: Evaluating concept and application. *Accounting Research Journal*, 34(6), 489-505. https://doi.org/10.1108/ARJ-05-2020-0116

United Nations. (2015). *Transforming our world: The 2030 Agenda for Sustainable Development*. United Nations. https://sdgs.un.org/2030agenda

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional

Velte, P., & Stawinoga, M. (2020). Integrated reporting: The current state of empirical research, limitations and future research implications. *Journal of Management Control*, 28(3), 275-320. https://doi.org/10.1007/s00187-016-0235-4

Conflicto de intereses:

Los autores declaran que no existe conflicto de interés posible.

Financiamiento:

No existió asistencia financiera de partes externas al presente artículo.

Agradecimiento:

N/A

Nota:

El artículo no es producto de una publicación anterior.

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional